

SF
ಶ್ರೀ ೩
ಪದವಿ ಪುಸ್ತಕ

347.2095489

G

ಶ್ರೀ ೩ ಪದವಿ ಪುಸ್ತಕ

1 වෙනි මුද්‍රණය 1956
2 වෙනි මුද්‍රණය 1980

02	
12	
18	

සියලුම හිමිකම් ඇවිරිණි

කිසිම මුද්‍රණාලය
දෙවිවල

පටුන

	80
වචන කීපයක් - ගරු කොටගෙන පසුකාලීනව ස්වමිතියෙන් ගෙන්	i
කතෘගෙන්	iii
2 වෙනි මුද්‍රණය - පෙරවදන	iv
උපග්‍රන්ථය ගැන	vi
එද සහ අද	1
ගුරු-ශිෂ්‍ය සම්බන්ධය	7
ආත්ම ශිෂ්‍ය ක්‍රමය	11
විහාර දේපළ	13
චේතනාසිත නඩුවක්...	17
තව අඩුලක්	32
අරුම පුද්ගල වෝදනා	39
අද තත්ත්වය	45
ගිහි දේපළ උරුමය	52
මහණ කමිත් තෙරපිම හා සිවුරු හැරීම	59
සංඝායනාකරණයක් ඕනෑ	64
අධිකරණ තීරණ	67
උප ග්‍රන්ථය: විහාර දේවාල ගම් ආඥා පනත	81

අයෝග්‍යකමත් සංසාධිකරණ පිහිටුවා ගැනීමේ අවශ්‍යත්වයත් ගැන මෙහි පළ කරන අදහස කාලෝචිත ය. සිංහලයෙහි නීති සාහිත්‍යය පොෂණය කිරීමට මේ මහතා ගත් උත්සාහය පැසසිය යුතු ය.

කොටහේනේ පඤ්ඤාකිත්ති

1956 දෙසැම්බර් 1 දින,
කැලණියේ විද්‍යාලංකාර පිරුවන්හිදී ය.

කතෘගෙන —

මේ කූඩා පොතක් අදහස් කරන ලද්දේ, විහාර දේවාලගම් නීතිය පිළිබඳ අංග සම්පූර්ණ නීති ග්‍රන්ථයක් සම්පාදනය කිරීම නොවේ. විහාර නීතියේ ඉතිහාසයත්, එහි වර්තමාන තත්වයත් ගැන, හැම හික්මුණු වහන්සේ නමකටත්, විහාර දායක-කාරකාදීන්ටත් කරුණු අවබෝධ කරවා, ඒ මාර්ගයෙන්, වර්තමාන නීතියෙහි හා එය ක්‍රියාවේ යොදවන පාලන ක්‍රමයෙහි ඇති අඩුපාඩුකම් වෙත සිත් යොමු කරවීම ය.

සීමානුශිෂ්ට පාරම්පරික ක්‍රමය ගැන මෙහිදී විශේෂයෙන් සලකා බලා ඇත. දැනට මෙරට ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය ගුරුකොට ගන්නා ප්‍රධාන නඩු තීන්දු කිහිපයක්, සවිස්තරව සඳහන් කොට, ඒවා පදනම් වූ මූලික සිද්ධාන්තයන් ද මීට ඇතුළත් කරන ලදී. අද බලපවත්වන උසාවි නීතියත්, විනය නීතිය හා බුද්ධි විචනයක් අතර පවත්නා සම්බන්ධය (හෝ අසම්බන්ධය) කෙරෙහි සිත් යොමු කරවීම, එහි අදහසයි. දේපළ උරුම ක්‍රමය, අයිතිය, පාලනය සහ එයින් හට ගන්නා විහාරාධිපති අවුල් නිසා හික්මුණු සමාජයේ හටගෙන ඇති පරිහාණිය, පොදුවේ ශාසනික පරිහාණියක් බවට පත්විය නොදී වළක්වා ලීමට නම්, ධර්මවිනයානුකූලව මේ සංස්ථාවන් විහාම ප්‍රතිසංස්කරණය කළ යුතු බව අපගේ හැඟීමයි.

අද පවත්නා විහාර දේපළ පාලන ක්‍රමය හා නීතිය, විහාර නඩු නිසා පිවිසිව කර ගන්නා අනුලෝමයක් දෙතොට හැරෙන්නට, පොදුවේ හිඟ පැවිදි දෙපක්ෂයටත්, ශාසනයේ දියුණුව හා චිරස්ථිතියටත්, බාධකයක් බව ද, අප්‍රමාදව එහි සංශෝධනයක් අවශ්‍ය බව ද පිළිගන්නා අවංක මහජන මතයක් බිහි වුවහොත්, එය මේ ව්‍යාපෘතියට හොඳටම ප්‍රමාණවත් ප්‍රතිඵලයකි.

විහාර දේවාලගම් පනතේ (222 වෙනි පරිච්ඡේදයේ) පරිවර්තනයක් ද මේ පොත අගින් උප ග්‍රන්ථය වශයෙන් යොදා ඇත. උසාවිය හෝ රජය පිළිගත් සිංහල අණපනත් කිසිවක් මේ දක්වා පිළියෙල කොට නැති බැවින්, මෙම පරිවර්තනයේදී භාවිතාකර ඇති ඇතැම් විවිධ හා පාඨ මතු කාලයක දී උසාවියේ භාවිතය විය හැකි පාඨ හා සර්වප්‍රකාරයෙන් ම නොගැළපීමට ඉඩ තිබේ. එය වැළැක්වීමට නම්, රජය පිළිගත් පොදු නීති ශබ්ද හා වාග් මාලාවක් තබා යුතුය.

පොතේ මුල් පිටපත කියවා, නොයෙක් අයුරින් අපට අනුශාසනා කළ ගුරු කොටහේනේ පඤ්ඤාකිත්ති ස්වාමීන් වහන්සේටත්, පනතේ නීති

උප ග්‍රන්ථය හැන —

නීතිය නොදන්නම් නිදහසට කරුණක් නොවේ යනු නීති සිද්ධාන්තයක් වුව ද එම නීතිය සිංහලයෙන් ලියැවෙනතුරු, එය මේ රටේ වැඩි දෙනාගේ විෂය ඉක්මවූ දෙයක් වන්නේය.

ඒ නිසා, පොදු ජනයාට තේරෙන බසින් නීතිය ලියන්නට ගන්නා යම් ව්‍යායාමයක් ඇද්ද, එය, ඉතා අඩු වශයෙන් කියතොත්, සාධාරණ ක්‍රියාවකි.

නීතිය සිංහලයට පෙරළීම අමාරු වැඩක් වුව ද බැරි වැඩක් නොවේ. එහෙත් බරට බියෙන්, ඒ බර කරට ගන්නට කිසිවෙකු ඉදිරිපත් නොවේ නම්, අප හැමදා එක කැනාය.

නීතියත්, සිංහල බසත් උගතකු හැටියට, ප්‍රින්ස් ගුණසේකර මහතා විහාර දේවාලගම් පනත සිංහලයට පෙරළීමෙන්, ඒ වගකීම් බරින් කොටසක් උසුලන්නට ඉදිරිපත් වීම ප්‍රශංසනීය යි.

ජී. ඇම්. ද සිල්වා
(ලංකා නීති විද්‍යාලයාධිපති)

කොළඹ දී ය
24-12-56.

1. එද සහ අද

සමාජයේ හැම සංස්ථාදික්ම, කාලය අනුව හැඩ ගැසෙන බවට හොඳම සාධකයක් නම්, බුද්ධ කාලයේ සිට, අද දක්වා, සංඝ සමාජයේ සිදුවී ඇති වෙනස් කම් රාශියයි. විනය නීති පදනම් කරගෙන ඇරඹුණු ඇතැම් සංස්ථාවන්, ආගමික චාරිත්‍ර වල සේවනයක්, ඒ ඒ සමාජ විපර්යාසයන්ගේ බල පැවැත්මත් නිසා, අමුතුව ස්වරූපයක් ගෙන, දැන් අධිකරණ මණ්ඩල මගින් අවිවාදයෙන් පිළිගනු ලබන තත්ත්වයකට පැමිණ ඇත්තේ ය. විහාරාධිපති පදවිය හා එය රඳා පැවතෙන ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පාරම්පරික ක්‍රමය, මෙසේ වෙනස් වෙමින්, සංඝ සමාජයේ පවත්නා වැදගත් සංස්ථා දෙකකි. සංඝාචාරණයේ සතු පෞද්ගලික දේපළ පිළිබඳ වර්තමාන උසාවි නීතිය ද, මුල් විනය නීති හා කිසිසේත් නොගැලපිය හැකි තවත් එබඳුම කාරණයකි.

පැවිදි බිමට පත්වන තැනැත්තා, ගිහි ජීවිතය අත්හැර ගිය ද, සමාජයේ ජීවත්වන්නකු හැටියට, ගිහි සමාජය කෙරෙහි බල පවත්වන පොදු නීතියට යටත් වන්නේ ය. ගිහි සමාජයේ යථා පැවැත්ම සඳහා සකස් වූ නීති රීති සංඝයා වෘත්තයේ කෙරෙහි ද බල පවත්වන්නේ මෙපරිද්දෙනි. සංඝ සමාජයට පූජා කරන විහාරයක් හෝ ආරාමයක් පොදුවේ මුළු සංඝයා සතු, සාංඝික වස්තුවක් ලෙස පිළිගැනීම බෞද්ධ ආගමික චාරිත්‍ර යයි. එහෙත්, තැඟි කරන කිසියම් වස්තුවක්, තැඟි කරනු ලබන්නා විසින් නොපිළිගන්නා ලද නම්, එය නිත්‍යානුකූල ත්‍යාගයක් හෝ පැවරීමක් හැටියට, වර්තමාන රෙද්ම ලන්දේසි නීතිය අනුව, සලකනු නොලැබේ.¹ එහෙයින් සාංඝික කොට පූජා කරන වස්තුවක් වුව ද කිසියම් සංඝයා වහන්සේනමක් විසින් පිළිගනු ලැබිය යුතු ය. මෙසේ පිළිගන්නා භික්ෂූන්වහන්සේ, අනික් සංඝයාට වඩා, එකී වස්තුව හා කිට්ටු සම්බන්ධයක් ඇතිකර ගැන්ම නොවැළැක්විය හැකි කරුණකි. එම වස්තුව හෝ දේපළ පිළිබඳ පාලනය එකී ස්වාමීන් වහන්සේ වෙත පැවරෙන්නේය. එහි මතු පැවැත්ම සඳහා තම ශිෂ්‍ය-අනුශිෂ්‍ය පිරිස අතර විධිවිධාන යෙදීම, පොදුවේ සංඝ සමාජය කෙරෙහි නොව, එය පාලනය කරන මූලික භික්ෂුව කෙරෙහි පැවරේ. එසේ පාලක වගකීම පැවරී ඇති භාමුදුරුවන්, විහාරයේ අධිපති භික්ෂුව හැටියට සැලකීම නොවැළැක්විය හැකි ය. මෙපරිද්දෙන්, සංඝ සමාජය ආරම්භයේදී නුවු විරු 'විහාරාධිපති' නම් අලුත් පදවියකුත්, එය පවත්වාගෙන යාම සඳහා, ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පරම්පරාව නම් උරුම ක්‍රමයකුත් අමුතුවම ඇති විය. මුල් විනය නීතිය නොහඳුනන විහාරාධිපති පදවියක් බිහිවූයේ මෙසේයි.

1 ග්‍රොෂස් 3-2-12

වෝල්ටර් පෙරේරා ගේ "ලංකාවේ නීති" 605 වෙනි පිටුව.

බිමට පත් වූ පිරිසක්, ගිහියන් අතර පවත්නා අසතුටුදායක වාරිත්‍රයක්, එලෙසින් ම අනුගමනය කරන්නට, මේ විහාර-සම්පාදනය නිසා ඉබේම ඉඩ පහසුකම් සැලසුණු බව පෙනේ.

පොදුවේ සංඝයා සතු කළ විහාර-ආරාම, ආරම්භයේ දී කිසියම් විහාරයක් හෝ සංඝයා වහන්සේ නැති සතු නොවී ය. ඕනෑම සංඝයා වහන්සේ කෙනෙකුට, සංඝයා සතු වස්තුවක් හැටියට ඒවා පරිහරණය කළ හැකි විය.

වර්තමානයේ මෙන්ම, බුදුන් ජීවමාන කාලයේ දීත්, එක් විහාරයක නෝවාසික භික්ෂූන් පැන්නා දමා, බලයෙන් එහි පදවියට මාන බැලූ අය සිටි බව පෙනේ.⁴

එකල සත්තරස වග්ගික භික්ෂූන් වහන්සේලා විසින් ප්‍රත්‍යන්ත නගරයක විශාල විහාරයක් ඉදි කරන බව දැනගත් ජබ්බග්ගිය භික්ෂූන් වහන්සේලා ඒ විහාරය ඉදිකළ සත්තරස-වග්ගිය භික්ෂූන් එයින් පත්තා දැමීමට කුමන්ත්‍රණ කළහ.

සත්තරස වග්ගික භික්ෂූන් විහාරය ඉදිකළායින් පසුව, එහි ගිය ජබ්බග්ගිය භික්ෂූහු, “මේ විහාරය අපගේය. ඉදිකළ ගිය මැනවැ”යි කීහ.

“ඇයි ස්වාමීනි, මේ විහාරය ප්‍රතිසංස්කරණය කරන්නට පළමුව අපට ඒ බව නොකිවේ? එසේ කීවා නම් අප වෙනින් තැනක් සකස් කර ගන්නවා නොවැ?” යි ඔවුහු කීහ.

“ඇයි, විහාරය සංඝයා සතු පොදු වස්තුවක් නොවේ ද?”

“එසේය ස්වාමීනි,”

“එසේ නම් ඉවත්ව යනු. මේ විහාරය අපගේ ය.”

“මේ විහාරය ඉතා විශාල නොවැ - ඔබටත්, අපටත් දෙගොල්ලටම වාසය කිරීමට තරම් මෙහි ඉඩ තියෙනවා නේද?”

මේ බහින්බස් වීම, විකිත් වික නරක අතට හැරී, තරමක කලබලයක් ද හටගත්තේ ය.

විහාරයට බලයෙන් වැදීමට පැමිණි ජබ්බග්ගික භික්ෂූහු, එය ඉදිකළ සත්තරස වග්ගික භික්ෂූන් බෙල්ලෙන් අල්ලා ඉවතට ඇද දමා, විහාරයට ඇතුළුව, එහි පදිංචි වූහ. ඉවතට තල්ලු කරනු ලැබූ භික්ෂූන්, එළියට වී හිඳගෙන, හඬනු දුටු අනික් භික්ෂූහු, ඒ බව භාග්‍යවතුන් වහන්සේට සැලකර සිටියහ.

මේ පැමිණිල්ල විහාග කළ භාග්‍යවතුන් වහන්සේ, බලහත්කාර කම් කළ ජබ්බග්ගික භික්ෂූන්ට නිග්‍රහ කොට, ධර්මානුකූලව අවවාද දී, විහාර සම්බන්ධව අනුගමනය කළ යුතු පිළිවෙත මෙසේ දැළහ:

“මහණෙනි, කුපිත වී, ක්‍රෝධ සිතින් කිසියම් භික්ෂුවක්, සාංඝික වූ විහාරයෙකින් තොරපා නොදැමිය යුතුය. කිසියම්

4 වුල්ල වග්ග VI-II-I

භික්ෂුවක් එසේ තොරපා දමයි නම්, ඔහුට ධර්ම විනය අනුව, ක්‍රියා කළ යුතුය. එහෙයින් මහණෙනි, සේනාසන බෙද වෙන් කරගන්නා ලෙස මම අවසර දෙමි”⁵

සේනාසන මෙසේ බෙද වෙන් කළ යුත්තේ, පංච අංගයකින් යුත් වූ භික්ෂුවක් විසින් පමණකි.

එහෙත්, එහිදීත්, නොයෙක් විදියේ ආරාදුල් හා අර්බුද හටගත් බව පෙනේ.⁶

සැවැත් නුවර කලක් නතරවී සිටිය භාග්‍යවතුන් වහන්සේ, 500 ක් භික්ෂූන් ද පිරිවරා, කිට්ගිරි විසීමට ගියහ. එහි ගිය සංඝයා වහන්සේ අතර, සැරියුත්-මුගලන් යන අග්‍ර ග්‍රාමිකයන් වහන්සේලා දෙදෙනා ද වූහ. මේ බව ඇසූ, අග්‍ර ග්‍රාමික දෙදෙනා ගැන අමනාපකම් ඇතිව සිටින අස්සජී සහ පුනබ්බසු භික්ෂූහු, උන්වහන්සේලාට සේනාසන නොපනවීමහයි කියා, උන්වහන්සේලා දෙදෙනාට සැතපීමට තැනක් පිළියෙළ නොකළහ.

සාංඝික වූ සේනාසන සියල්ල, සැරියුත්-මුගලන් ස්ථවිරයන් වහන්සේලා දෙදෙනාට නොදී බෙදගත් බව ඇසූ භාග්‍යවතුන් වහන්සේ, භික්ෂූන් කැඳවා, නොබෙදිය හැකි වස්තූන් පහක් නම් කළ සේක.

“භික්ෂූනි, මේ පඤ්චවිධ වස්තූන් සංඝයා විසින් හෝ, ගණ විසින් හෝ පුද්ගලයින් විසින් නොබෙදිය හැකිය. බෙදුව ද එය බෙදුවා වන්නේ නොවේ. එසේ බෙදන භික්ෂුවක් තුලයි ඇවතකට අසුවේ. ඒ නො බෙදිය හැකි පහ නම් කීමෙක්ද යත්.....

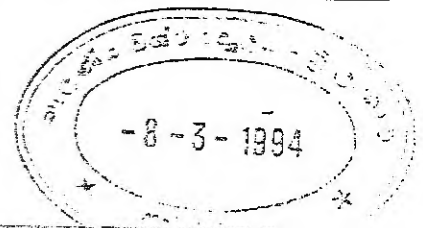
1. ආරාමය හා ආරාමය පිහිටි ස්ථානය
2. විහාරය හා විහාරය පිහිටි ස්ථානය
3. ඇඳ, පුටු, කොට්ට, පාබිසි
4. ලෝහ බඳුන්, වැ, පොරෝ, කෙටේරි, උදලු, නියන්
5. වැල්, උණළි, තණ වර්ග, මැටි, දූව බඩු, මැටි බඩු

විහාරාධිපති පදවියක් වුව ද, ශිෂ්‍යයින් කිහිප දෙනෙකු අතර නොබෙදිය හැකි යයි අද පවත්නා නීතිය, මේ බුද්ධ නියෝගය අනුව ගොඩ නැගුනක් විය හැකිය. ‘විහාරය’ ගැන මෙසේ සඳහන් වෙතැයි “විහාරාධිපති පදවියක්” ගැන විනය ග්‍රන්ථයන්හි සඳහනක් නැත්තේ ය. එහෙත්, විහාරාධිපති පදවිය, ශිෂ්‍යයන් කිහිප දෙනෙකු අතර බෙද දෙන මෙන් කළ ඉල්ලීම ප්‍රතික්ෂේප කරමින් ලංකා ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය නඩු කීන්දු කිහිපයක් ම දී ඇත්තේ, මේ මූලික ප්‍රතිපත්තිය සඳහන් කර ගෙන ය.

සංඝ සමාජය සතු වූ ප්‍රථම විහාර-ආරාම පිළිබඳ අත්‍යය එසේ වුවද, කල්යාණමිදි, සමාජ විපර්යාසයන්ට ලක්ව, විහාර ඇරඹීම හා සංවර්ධනය බලවත් සේ වෙනස් විය. රජ දරුවන්ගේ සිත් ගත් භික්ෂූන් වහන්සේලා

5 වුල්ලවග්ග VI-II-2 263 පට

6 වුල්ලවග්ග VI-16-2 664 පට.



හෝ විහාරස්ථානවල පැවැත්ම හෝ, සලකා, විශාල ගම්වර, කුඹුරු වතුපිටි පූජා කිරීමත් ඒ ගම්වර, විහාරය සතු දේපළ හා නින්දගම් බවට පත්ව, පාරම්පරික උරුමයෙන් පැවතෙන්නටත් අනතුරුව පටන් ගත්තේ ය. වෙනස්වන සමාජයේ ඒ ඒ යුගවලට - අවස්ථාවලට - විපර්යාසයකින් සමග වෙනස් වන්නාක් මෙන්, විහාර-දේවාල සතු නින්දගම් ක්‍රමය ද කාලයට ගැළපෙන පරිද්දෙන් හැඩ ගැසෙනු නොදැළැක්විය හැකි ය. බුදුන් සමයේ පොදුවේ සංඝ සමාජය සතු වස්තූන් බවට පත්වූ විහාර-ආරාම හා වෙනත් දේපළ, රඳුල යුගයේ දී විහාර ගම් හා නින්දගම් බවට පත්ව, අනතුරුව ධනවාදී ක්‍රමය යටතේ සුළු වුව ද වෙනස්කම් වලට ගොදුරු වූ අයුරු පැහැදිලි ය. සමාජවාදී ක්‍රමයක් යටතේ නැවතත් ඒ සාමාජික බලවේගයන්ට අනුකූලව, ඒ දේපළ පොදු පාලනයට හා සාමූහික පරිහරණයට සරිලනසේ සකස් වෙතොත්, එය කාලානුරූප හැඩගැස්මක් පමණකි. ඉන් ආගමට වන හානියක් අපට නොපෙනේ. දැනට විහාර හා භික්ෂූන් වහන්සේලා අතර බරපතළ ආරවුල් වලට මුල් වී පටන් නා මේ විහාර සන්තක දේපළ, බුදුන් සමයේ මෙන් පොදුවේ සම ජය සන්තක වස්තූන් බවට පත් වූ කල, සංඝ සමාජයේ පිරිහීමට හේතු වූ ප්‍රධාන කරුණක් තුරන් කළා වන්නේය. එය දේශපාලනමය අතින් සමාජවාදී පියවරක් වන්නාක් මෙන්ම, ආගමික අතින් සංඝ සමාජය බලවත් පරිහානියකින් මුද් ගැන්මේ මුල් පියවරක් ලෙස සැලකිය හැකි ය.

2. ගුරු ගිණි සම්බන්ධය

විහාරයක් පොදුවේ සංඝයා කෙරෙහි පූජා කිරීම පිළිබඳව විනය ග්‍රන්ථයන්හි සඳහන් වෙතත්, එම විහාරයේ හෝ ආරාමයේ අධිපති පදවිය සංඝයා වහන්සේ නමක් කෙරෙහි පැවරීමක් ගැන සඳහන් නොවේ. දන් හැම විහාරස්ථානයකම මුල් තැනක් ගන්නා විහාරාධිපති පදවිය විනයෙන් බැහැර වූ, අලුත් සංස්ථාවකි. භික්ෂූන් වහන්සේ වැඩි දෙනෙකු ග්‍රන්ථ ධුරය පුරමින්, තෝවාසික ජීවිතයක් ගත කිරීම ඇරඹීමත් සමගම, මේ අළුත් විහාරාධිපති ධුරය සංඝ සමාජයට එක්වී යයි සිතිය හැකි ය.

සංස්ථාවක් වශයෙන් විහාරාධිපති ධුරය පිළිගත් පසු, එහි අනාගත පැවැත්ම සඳහා කිසියම් ක්‍රමයක් හැඩ ගසා ගැන්ම දෙසෙහි පියවරක්. එවකට ගිහි සමාජයේ පැවැති සිරිත්-විරිත් ආදිය, මෙහිලා බල පවත්වන්නට ඇත. විහාරාධිපති පදවිය මෙන් ම, ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පාරම්පරික ක්‍රමය ද, කල්යාණමය සංඝ සමාජයේ හටගත් වෙනස් කම් නිසා, සමාජ අවශ්‍යතාවයක් පිරිමැහීමට තනාගත් සංස්ථාදික් හෙයින්, මුල් විනය ග්‍රන්ථයන්හි ඒ ගැන සඳහන් නොවේ.

උපාධ්‍යාය-ආචාර්ය පදවි පවා පනවන ලද්දේ, සංඝ සමාජයේ එදිනෙද ජීවිතයෙහි දී පැන නගින යම් යම් අවස්ථාවන්ට මුහුණ දී, කාලානුරූපව භික්ෂූ සමාජය ගොඩ නැංවීමේ වේදනාවෙන් බව මහා වග්ග පාලියෙහි සඳහන් ඇතැම් සිද්ධිග්‍රන්ථයන් පැහැදිලි වේ.¹

ග්‍රමණ භූමියට එළඹිය ද, අවවාද, අනුශාසනා කිරීමට භික්ෂූන් වහන්සේලාට උපාධ්‍යායයන් වහන්සේලා නුවුහ. එකල ඇතැම් භික්ෂූන් වහන්සේලා පිඩු සිඟා වැඩියෝ, සිවුරු එහෙත් මෙහෙත් කරේ දමා ගෙන මිනිසුන් අහස් ගනිද්දී පවා, ඇතැම් භික්ෂූහු පාත්‍රය දික්කොට, සුප-වංචන ආදිය තමන්ට ඉල්ලන්ට වූහ. ඇතැම් භික්ෂූහු දත ශාලාවල මහා ශබ්ද නගා කෝලාහල කළහ.

මේ දුටු ගිහියෝ, බ්‍රාහ්මණයින් මෙන් ශබ්ද නගා, කෝලාහල කරමින් හැසිරෙන්නා වූ භික්ෂූන් කෙරෙහි කලකිරුණහ. මේ බව ඇසූ ශික්ෂාකාමී, අල්පේච්ඡ, ලජ්ජා බිය ඇති භික්ෂූන් වහන්සේලා තරාගතයන් වහන්සේ වෙත කරුණු සැළකර සිටියහ.

භාග්‍යවතුන් වහන්සේ ද, වරද කළ භික්ෂූන් කැඳවා ඔවුන්ට නිග්‍රහ කොට ධර්මාවවාද කොට, උපාධ්‍යායයන් වහන්සේලා පත් කර ගැනීම අනුදාන වදළහ.

1 මහාවග්ග පාළි 1-25-1

“අනුජානාමී භික්ඛවෙ, උපජ්ඣායො භික්ඛවෙ,
සද්ධිවිහාරිකමහි පුත්ත චිත්තං උපට්ඨාපෙස්සති, සභිවහාරිකා
උපජ්ඣායමහි පිතු චිත්තං උපට්ඨාපෙස්සති.”

“මහණෙනි, උපාධ්‍යායයන් වහන්සේ නමක් පත් කර ගන්නට අවසර දෙමි. උපාධ්‍යායයන් වහන්සේ නම ශිෂ්‍යයා පුතෙකු සේ සැලකිය යුතු ය. ශිෂ්‍යයා, උපාධ්‍යායයන් වහන්සේ නම පිතෘවරයා ලෙස තැකිය යුතු ය” යයි පවසා, අනතුරුව, ශිෂ්‍යයා ගුරුන් කෙරෙහි දක්විය යුතු පිළිවෙත් විස්තර කළහ. මේ පිළිවෙත් හරිහැටි අනුගමනය නොකරන ශිෂ්‍යයින් ගෝල කමින් පන්නා දමීමට ද උපාධ්‍යායයන් වහන්සේලාට බලය පවරන ලදි.

උපාධ්‍යායයන් වහන්සේලා අතවත් වූ පසු, තැත්නම් බැහැර ගිය පසු, සිවුරු හළ කල, අවවාද අනුශාසනා කිසිත් නොලද ඇතැම් භික්ෂූහු පෙර පරිදි දෙන්නට, නොනිසි අයුරින් සිවුරු හැර පැළඳ පිටු සිහා වැඩිවට පටන් ගත්හ. මේ බව ඇසු භාග්‍යවතුන් වහන්සේ, ඒ පාඩුව මග හැරවීම සඳහා ආචාර්යයන් වහන්සේ නමක් පත් කර ගන්නා ලෙස අනුදාන වදළහ.

2 “අනුජානාමී භික්ඛවෙ, ආචරියං. අ.වරියො භික්ඛවෙ, අත්තෙ
වාසිකමහි පුත්ත චිත්තෙව උපට්ඨාපෙස්සතිඅත්තෙවාසිකො
ආචරියමහි පිතු චිත්තං උපට්ඨාපෙස්සති.....”

උපාධ්‍යායයන් වහන්සේ හා ශිෂ්‍යයකු අතරත්, ආචාර්යයන් වහන්සේ හා අත්තෙවාසික භික්ෂුවක අතරත් පවත්නා සම්බන්ධය එකම බව පැහැදිලිය. එහෙත්, උපසම්පද කර්මයෙහි දී, ආචාර්යයන් වහන්සේ හා උපාධ්‍යායයන් වහන්සේ අතර එක්තරා වෙනසක් දක්වන ලද බව පෙනේ. මේ වෙනස දැන් එතරම් බලපවත්වන බවක් කිය නොහැකිය.

ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පරම්පරාවේ පදනම වූ මේ ගෝල ක්‍රමය, ආරම්භයේදී සිව්වැදෑරුම් විය.

1. පබ්බජ්ජන්තෙවාසික
2. උපසම්පදන්තෙවාසික
3. නිස්සයන්තෙවාසික, හා
4. ධම්මන්තෙවාසික යනුවෙනි.

මෙයින් ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පාරම්පරික ක්‍රමය කෙරෙහි අද බලපවත්වන්නේ පබ්බජ්ජන්තෙවාසික හා උපසම්පදන්තෙවාසික යන දෙවර්ගික ශිෂ්‍යයින් පමණකි.

පැවිදි බිමට එළඹෙද්දී ගුරු කොට ගත් ආචාර්යවරයාත්, උපසම්පද කර්මයෙහි දී ගුරුකොට ගන්නා ආචාර්යවරයාත් එකම භික්ෂුවක් විය යුතු යයි කිසි තැනක සඳහන් නොවේ. එහෙත්, උපසම්පද කර්මය කරන වේලේ පැවිදි කළ ආචාර්යවරයා කවරේ දැයි විශේෂයෙන් සඳහන් කිරීම සිරිතය. ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය ප. රම්පරික උරුමය තීරණය කිරීමේ දී, අවුල් වියවුල්

බොහොමයකට මුල් වී ඇත්තේ, නියම ගුරුශිෂ්‍ය පරම්පරාව කඩරේදැයි හරිහැටි නිශ්චය කළ නොහැකි වීමය. මේ වාරිත්‍රය කිනම් අයුරින් හැඩ ගැසී ඇත්දැයි නිසි ලෙස කළ පරීක්ෂණයක ප්‍රතිඵල, ධම්මරත්න-සුමංගල³ තඩු නින්දාවෙන් හෙළිවේ. (මේ පර්යේෂණය විස්තර වශයෙන් අන් කැනක පළවී ඇත).

ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පාරම්පරික ක්‍රමයේ අග-මූල ගොයන්නට ගොස්, ඇතැම් විනිශ්චයකාරවරුන් පරස්පර විරෝධී නිගමනයන්ට එළඹී අවස්ථා ද මේ නඩු නින්දා අතර දක්ක හැකිය. යටත්විජිත යුගයේ දී ලංකා ශ්‍රේෂ්ඨාධිකාරණයේ විනිශ්චයකාරවරුන් වැඩි දෙනෙකු ඉංග්‍රීසි නීතිය හැදෑරූ, ඉංග්‍රීසි සමාජ ඉතිහාසය හා සිරිත් විරිත් දැන උගත් පිරිසක් වූ හෙයින්, සංඝ සමාජයට ආවේණික වූ ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය ක්‍රමය වටහා ගැනීමේදී ඔවුන් ඉංග්‍රීසි සමාජයේ සමාන සංස්ථාවක් හෝ සිරිතක් ඇත්දැයි සොයා බැලුවා විය හැකියි. මෙබඳු විමර්ශන වලදී, ඒ ඉංග්‍රීසි විනිශ්චයකාරවරුන්ට හමුව ඇත්තේ, පැරණි ඉංග්‍රීසි සමාජයේ පැවති “ප්‍රිමොජෙනිටර්” (Primogeniture) නම් වූ දේපළ හිමි වන ක්‍රමයයි. මේ ක්‍රමය යටතේ, ඉංග්‍රීසි රදළ පවුලක් සතු සියලු දේපළ හිමිවන්නේ, පවුලේ වැඩිමහලු පුතාටය. අනික් දරුවන්ට පවුල සතු දේපළ වලින් ලැබෙන ආදායමෙන් ජීවිකා වෘත්තිය සඳහා කොටසක් ලද හැකි වුව ද, දේපළ වලින් කොටසක් ඔවුන්ට හිමි නොවේ. පවුලක් සතු දේපළ, අවිච්ඡින්නව, එකම පවුලකට සීමාවී පැවතීම සඳහා සකස් කර ගන්නා ලද මේ වාරිත්‍රය, රදළ යුගයක් සමග අභාවයට ගිය ද, ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පාරම්පරික නීතිය විග්‍රහ කිරීමේදී ඉංග්‍රීසි නඩුකාරවරුන් කෙරෙහි එය බලපැවැත්වූ බව සිතීමට ඉඩ ඇත්තේය. විහාරාධිපති ඇදැවෙත්, එම පදවිය, ජ්‍යෙෂ්ඨ ශිෂ්‍යයාට හිමි වෙතැයි නිගමනය කෙළේ, රදළ පවුලක පියාගේ අනාවරණ පවුල ස දේපළ සියල්ලක්ම ලොකු පුතාට හිමිවන පැරණි ඉංග්‍රීසි සිරිත අනුව විය හැකිය. “ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය” යන පදයේ “ශිෂ්‍ය” සහ “අනු ශිෂ්‍ය” යන දෙවර්ගයක හිමිකාරයින් අමතක කර දමා, ජ්‍යෙෂ්ඨ ශිෂ්‍යයාට පමණක් එය සීමා කිරීමට අන්කිසි හේතුවක් නොපෙනේ. විහාරස්ථානයකට හිමි දේපළ, අවිච්ඡින්නව එම විහාරය සතු වී පැවැත්මට නම් “ජ්‍යෙෂ්ඨ ශිෂ්‍ය” පාරම්පරික ක්‍රමය පහසුම ක්‍රමය බව පිළිගත යුතුය. එහෙත්, විහාරයක් සතු දේපළ සංඝ සමාජය සතු පොදු දේපළක් බැවින් එකම පරම්පරාවකට සීමා කිරීමට අදහස් කරන ලදැයි සිතීම යුක්තිසූක්ත නොවේ. විහාරාධිපති කෙතෙකු තැකිවී ගිය කල්හි, දේපළක් ලෙසින් ඒවා නිකාය සතු වෙතැයි පිළිගෙන ඇත්තේ එහෙයිනි. “නායක” “අනුනායක” කීවාක් මෙන් “ශිෂ්‍ය”, “අනු ශිෂ්‍ය” වශයෙන් ද, විහාරාධිපති පදවිය, හිමිවිය යුත්තේ ජ්‍යෙෂ්ඨ ශිෂ්‍යයාගෙන් පසු ඔහුගේ ජ්‍යෙෂ්ඨ ශිෂ්‍යයාට නොව, අනුශිෂ්‍ය පිළිවෙළිතැයි මුලින්ම අදහස් කළා විය හැකිය.

ඇතැම් විනිශ්චයකාරවරුන් ඉංග්‍රීසි සිරිතක් ගුරුකොට ගත්හයි සිතිය හැකි වන අතර, තවත් සමහර නඩුකාරවරුන් ඉන්දියාවේ හින්දු වාරිත්‍රයක්

දේපළ රැක ගැනීමේ වේගතාව නිසා, සංඝ සමාජය සිහියන් මෙන් දේපළ පාලනයට ගොස්, කෙමෙන් පරිහානිය කරා පා නගා ඇති අයුරු මේ සිද්ධියෙන් පැහැදිලි වෙයි.

දුෂ්කරතා

සංඝ සමාජයේ දේපළ (විලංඝන)

4. විහාර දේපළ

විහාරයකට කිසියම් දේපළක් අයිති වූයේ කෙසේ දැයි සිත්පු නිරපේද අදියෙන් පැහැදිලි නොවන කල්හි, කාලාන්තරයක් තිස්සේ, එකී දේපළ එලින් ලැබෙන ආදායම විහාරස්ථානයේ හා එහි පෝවාසික නිකායන්ගේ පරිහරණයට ගනු ලැබී නම්, එම දේපළ විහාරයට පූජා කරන ලද්දේ පිළිගනු ලැබේ. විහාරාධිපතින් විහන්සේ කිසියම් දේපළක් දීර්ඝ කාලයක් බුක්ති පිදිමින් ආවේ නම්, ඒ බුක්තිය විහාරස්ථානයේ අයිතිය තහවුරු කරන්නකි. වර්ෂ 1935 දී, එවකට අග්‍ර විනිශ්චයකාර ධුරය දැරූ මැක්ඩොනල්ඩ් පහතා විසින් විසඳන ලද නඩුවකින් මේ බව තීරණය කර තිබේ.¹

විහාරයක් සතු දේපළක් බුක්ති පිදින විහාරාධිපතින් විහන්සේ, එම දේපළ පිළිබඳ යථාර්ථවත් බාරකාර තැන හැටියට සලකනු ලැබේ. එම දේපළ විහාරාධිපතින්ගේ පෞද්ගලික දේපළ වශයෙන් නොකැකිය යුතුය.

විහාරයකට දේපළ අයිති කරගත නොහැකියැයි ද, එහෙයින්, විහාරයකට පූජා කරන කිසියම් දේපළක් වෙතොත්, එය විහාරාධිපතින් වෙත පූජා කළ දෙයක් හැටියට තැකිය යුතු යැයි ද බොහෝ විට තර්ක කරනු ලැබේ. මේ ව්‍යාකූලත්වයට එක් ප්‍රධාන හේතුවක් නම්, ඉංග්‍රීසි නීතියේ සඳහන් වන “බාර කාර” පදවියත්, බෞද්ධ විහාර නීතියේ සඳහන් වන “විහාරාධිපති” පදවියත් අතර පවත්නා ඓතිහාසික අසමානත්වයයි. බාරකාර කම් පිළිබඳ ඉංග්‍රීසි නීතිය, විහාරාධිපති පදවිය කෙරෙහි බලපා තේරුම් ගැනීමට යාම නිසා මේ අඩුල, නැත්නම් අනවශ්‍ය ව්‍යාකූලත්වය, හටගෙන ඇති බව පෙනේ. ඉංග්‍රීසි නීතිය හුරුවූ විනිශ්චයකාරවරුන් හමුවට පැමිණි විහාරාධිපති අඩුල් හැමෙකකදීම, විහාරයේ බාරකාර කමත්, විහාරාධිපති කමත් අතර වෙනසක් දැකීමට දරන ලද උත්සාහය පැහැදිලිව දක්ක හැකිය.

විහාර දේවාලගම් පතන සම්පාදනය කළ නීති සම්පාදකයින් පවා මේ වෙනස පිළිගෙන ඇති බව එම පනතේ 20 වෙනි ඡේදයෙන් පෙනේ.

“කිසියම් විහාරයක් සතු හෝ, කිසියම් අයුරකින් ඊට සමබන්ධ වූ හෝ, විහාරස්ථානයක පරිභෝගය සඳහා වෙන් කළ හෝ, වංචල වූත්, නිශ්චල වූත් සියලු දේපළ..... විහාරයේ බාරකාර තැනට හෝ පරිපාලක විහාරාධිපතිට හිමි විය යුතුය.”

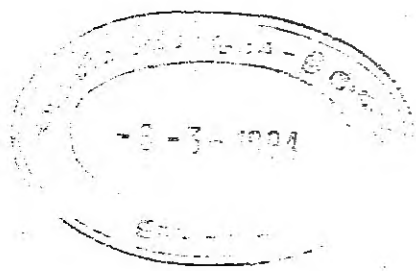
ලංකාවේ විහාරයකට දේපළ සන්තක-සතු-හිමි-කරගත හැකි පෞද්ගලිකත්වයක් (legal-persona) නැතැයි අයිකරණය පවසනත්, මෙම ඡේදයේ

¹ 14 සිලෝන් ලෝ රෙකෝඩ් 145

පුරා කරනු ලැබූ විහාරයේ විහාරාධිපතින් වහන්සේ, එම දේපළවල බාලක ර බවට පත් වන්නේ මෙ අයුරිනි. විහාරයේ අධිපති පදවිය පිරිනැමෙන්නේද එක්තරා පිළිගත් වාරිනු හා සමප්‍රදායන්ට අනුකූල බැවින්, විහාරාධිපතින් වහන්සේට ඒ දේපළ විෂයෙහි පැවරෙන බලතල, පෞද්ගලික බලතල හැට් යට නොසැලකිය යුතුය. විහාර සන්නක දේපළ පැවරීමෙහිලා අධිපතින් වහන්සේගේ බලය සීමා වන්නේ මෙ අයුරිනි. විදේශීය නීති සිද්ධාන්තයක පිහිට නොලබා හුදු ස්වදේශීය ඓතිහාසික, සාමාජික හා ආගමික විග්‍රහයකින් මෙරට විහාරයක අධිපතින් වහන්සේ කෙනෙකුගේ නිත්‍යානුකූල බලතල පැහැදිලිව තීරණය කළ හැකි බව වෙසින් පෙනේ.

විහාරය සතු සාංඝික දේපළ බුන්ති විදීමේ අයිතිය එම විහාරවාසී විහාරාධි- පතින් වහන්සේට හා භික්ෂූන් වහන්සේලාට පැවරෙන්නේය. එම අයිතිය පවත්නේ, උන්වහන්සේලා එකී විහාරයේ වාසය කරනොත් පමණකි. එකී විහාරයේ දහය පිළිගැනීම, බණ පද්ධතිය ආදී කටයුතු වලට සහභාගී නොවන, විහාරයෙන් බැහැර ජීවත්වෙන භික්ෂූන් වහන්සේ කෙනෙකුට, විහාරයේ ආදායමෙන් කොටසක් අත් තැනකට එවන ලෙස ඉල්ලා සිටීමේ බලයක් නැත.⁴

පැල්මඩුල්ල විහාරය පිළිබඳ හටගත් ආරාමිකදී, මේ පිළිවෙත අනු ගමනය කිරීමට තීරණය විය. විහාරාධිපතින් වහන්සේගේ කැමැත්ත පරිදි, හෝලයින් දෙදෙනෙක්, පැල්මඩුල්ල විහාරයේ සමඅධිපතින් බවට පත්ව විහාරය සතු දේපළ වලින් ලැබෙන ආදායම සමසේ පරිහරණය කළහ. කල්යාණමිදී, එක් ස්වාමීන් වහන්සේ නමක්, එකී විහාරස්ථානයෙන් ඉවත්ව ගියහ. විහාරස් ථානයෙන් බැහැරව සිටි කාලය තුළ ලත් ආදායමෙන් තම පංතුව ඉල්ලා පවරන ලද නඩුවක් විභාග කළ ඩයස් සහ ලෝරි විනිශ්චයකාරවරු දෙදෙනා ඒ ඉල්ලීම නිෂ්ප්‍රභා කරමින්, ඉහත කී තීන්දුව දුන්හ.



4 පුවත්පත්වාසී සුමංගල - දුරුමුව පියදස්සි (6 සුප්‍රිම කෝට්ටි පරිකල්ප 92)

5. ඓතිහාසික නඩුවක්

විහාරයක අධිපතිකම පරම්පරානුගතව භිමිවන්නේ කිනම් ක්‍රමයකට ද යන ප්‍රශ්නය විසඳා ගැනීමට, ලංකා ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ විනිශ්චයකාරවරුන් විවිධ ප්‍රයත්න දරා ඇත. එක් නඩුවකදී කළ දීර්ඝ පර්යේෂණයක ප්‍රතිඵල ගැන මෙරට අධිකරණය හමුවට පත්වන විහාරාධිපති නඩුවලදී, මාර්ග දේශන නඩු තීන්දුවක් හැටියට සඳහන් කරනු ලැබේ.

වුඩරොන්ටන් විනිශ්චයකාර තුමාගේ නියෝගයක් පිට, පවත්වන ලද මේ විශේෂභූ සාක්ෂි විභාගය, පහතුවර පළාපත්, දිවුල්ලේ විහාරස්ථානයේ අධිපති පදවිය සඳහා පවරන ලද නඩුවක ප්‍රතිඵලයයි.¹ ඇපැල් නඩු විභාගය සඳහා, ඒ ඇපැල් මිඩල්ටන් හා වුඩරොන්ටන් විනිශ්චයකාරවරුන් දෙදෙනා හමුවට පත්වූ වේලේ, විහාර නීතිය පිළිබඳ එකෙක් ව්‍යාකූලව පැවැති ඇතැම් ගැටලු තැන් කිහිපයක් නිරාකරණය කරනු සඳහා, විනිශ්චයකාරවරුන්ට විසින් සකස් කරන ලද ප්‍රශ්න මාලාවක් සමග, නඩුව, වැඩිදුර සාක්ෂි විභාගයට දිස්ත්‍රික් උසාවිය වෙත ඉදිරිපත් කරන ලදී.

මේ නියෝගය පරිදි, දිස්ත්‍රික් නඩුකාර ඇල්.ආර්. ඩයස් මහතා, විශේෂභූ සාක්ෂි කරුවන් කැඳවා, ඉදිරිපත් කරන ලද ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු සටහන් කරගත්තේය. අස්ගිරි මල්වතු උභය පාර්ශ්වයේ මහානායක ස්වාමීන්ද්‍රයන් වහන්සේලා ඇතුළුව, ධර්ම විනයධර උගත් ස්වාමීන්ද්‍රයන් වහන්සේලා හත් නමකගෙන් මේ සාක්ෂි අසා තිබේ.

උන්වහන්සේලා නම්:

1. හැරම්විගල ධීරානන්ද
2. කෝපාවැව විහාරාධිපති සරණංකර
3. දඹුල්ල විහාරාධිපති ශ්‍රී සුමන
4. කොළඹ හලාවත දෙදිසාමෙ සංඝනායක රත්මලානේ ශ්‍රී ධර්මාරාම.
5. විද්‍යාදාය උප පරිවේණාධිපති ශ්‍රී ඥානිස්සර
6. මල්වතු විහාරයේ අනුනායක උපදක රක්‍ෂාචේති සහ
7. මහියංගන විහාරාධිපති රක්‍ෂාචේති යන නායක ස්වාමීන්ද්‍රයන් වහන්සේලා ය.

1 ධම්මරක්‍ෂන උන්නාන්සේ - සුමංගල උන්නාන්සේ සහ තවත් අය.
14 නිව් ලෝ ප්‍රෙස්ට් 400

(වර්ෂ 1910 ඔක්තෝබර් 10 වෙනිදි අරඹා, 18 වෙනිදි අවසන් කළ මේ සාක්ෂි විභාගය බටුම් අග්‍ර විනිශ්චයකාර තුමාගේ නියෝගයක් අනුව, සවිස්තරව, පසුව නීති ග්‍රන්ථයෙක පළවී ඇත්තේය.)²

අනතුරුව, ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පාරම්පරික උරුමය පිළිබඳ නීතිය තහවුරු කිරීමෙහි ලා වැදගත් සේවයක් සිදු කළ මේ නඩුවේ අතින් කතාව මෙසේයි:

දිවිල්ලේ විහාරස්ථානයේ සහ ඊට අයත් අනිකුත් පත්සල්වල උරුමක් කාරයා වශයෙන් ද, ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පාරම්පරික ක්‍රමය යටතේ, එම විහාරස්ථානයේ අධිපති වශයෙන් ද තමා පත්කොට, ප්‍රකාශ කළ මැනවැයි ධම්මරත්න නම් ස්වාමීන් වහන්සේ නමක්, සුමංගල හා තවත් ස්වාමීන් වහන්සේ නමකට විරුද්ධව මහනුවර දිස්ත්‍රික් උසාවියේ නඩුවක් පැවරුණි.

පැමිණිල්ලේ සඳහන් පරිදි, පැමිණිලි කරුට උරුමය හිමිවන්නේ මෙසේයි:

දිවිල්ලේ විහාරාධිපති,

සෝණුත්තර ස්වාමීන් වහන්සේ (අපවත්වුණේ 1893 දී)

නිස්ස ස්වාමීන් වහන්සේ (එකම ගෝලයා: ගුරු භාමුද්‍රුවන්ට පෙර අපවත්විය)

සුමංගල ස්වාමීන් වහන්සේ (නිස්සගේ ගෝලයා: පැමිණිලිකරු)

ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පාරම්පරික ක්‍රමය අනුව විහාරාධිපති පදවිය පැවරෙන විහාරස්ථානයක් වූ දිවිල්ලේ විහාරයේ අධිපතින් වහන්සේ ඇවෑමෙන්, උන්වහන්සේගේ ශිෂ්‍ය සෝණුත්තර ස්වාමීන්ද්‍රයෝ එහි අධිපති පදවියට පත්වූහ. සෝණුත්තර ස්වාමීන් වහන්සේට සිටියේ එකම ගෝල නමකි. නිස්ස ස්වාමීන් වහන්සේ නමින් හැඳින්වුණු ඒ ගෝල නම, සෝණුත්තර ස්වාමීන් වහන්සේට පෙර අපවත් වූහ. ඒ අපවත් වූ නිස්ස ස්වාමීන් වහන්සේගේ ගෝලයා හැටියට, පැමිණිලිකරු ධම්මරත්න ස්වාමීන් වහන්සේ, 1893 දී සෝණුත්තර ස්වාමීන් අපවත්වූ පසු, තමන් දිවිල්ලේ විහාරාධිපති පදවියට පත් වූ බවත්, වර්ෂ 1907 මැයි මාසයේදී පැමිණිලිකරු තමන් වහන්සේ, 1 වෙනි වග උත්තරකරු එම විහාරයේ පාලන කටයුතුවල යෙදවූ බවත්, අනතුරුව, 1 වෙනි විත්තිකරු පැමිණිලිකරු ස්වාමීන් වහන්සේ ගේ විහාරාධිපති පදවියේ කටයුතු ඉටු කිරීමට නීති විරෝධී ලෙස වළක්වන බවත්, 2 වැනි විත්තිකරු එම විහාරයේ බාරකරු බවත් පැමිණිල්ලේ සඳහන් විය.

1 වෙනි විත්තිකරු මේ පැමිණිල්ලට උත්තර සපයමින්, දිවිල්ලේ විහාරයේ අධිපති පදවිය, ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පාරම්පරික ක්‍රමය අනුව නොපැවරෙන බව පැවසීය. එහෙත්, නිස්ස ස්වාමීන් වහන්සේ, කලක් සෝණුත්තර ස්වාමීන් වහන්සේගේ ගෝලයා හැටියට විසූ බව 1 වෙනි විත්තිකරු පිළිගනී. සෝණුත්තර ස්වාමීන් වහන්සේ ජීවමානව සිටියදීම, සිවුරු හළ නිස්ස ස්වාමීන්

වහන්සේ පසුව, එක්තරා බටුගොඩ භාමුද්‍රු නමකගේ ගෝලයා වශයෙන් පැවැදිණි. පැමිණිලිකරු නිස්ස ස්වාමීන් වහන්සේගේ ගෝලයකු නොවන බවත්, දිවිල්ලේ විහාරාධිපති පදවියට පත් නුඩු බවත්, එම පදවියේ කටයුතු කවදවත් ඉටු නොකළ බවත්, උන් වහන්සේ විසින් 1 වෙනි විත්තිකරු එම විහාර කටයුතු පාලනයට පත් නොකළ බවත්, 2 වෙනි විත්තිකරු කියා සිටියේය. එපමණක් නොව, මතක ඇති කාලයක පටන්, ඒ විහාරස්ථානය අයිරි පාර්ශ්වයේ සංඝයාට අයත්ව පැවතෙන බවත්, 1893 දී, සෝණුත්තර ස්වාමීන් වහන්සේගේ අභාවයෙන් පසු, තමන් වහන්සේ එහි විහාරාධිපති වශයෙන් ක්‍රියාකර ඇති බවත්, ඒ සඳහා, මහා නායක ස්වාමීන්ද්‍රයන් වහන්සේගේ හා දිවිල්ලේ හා මුරුකවත්තේ ගම්වාසීන්ගේ අනුග්‍රහය තමා ලද බවත්, 1 වෙනි විත්තිකරු කියා සිටියේය.

දෙවෙනි විත්තිකරු තම පිළිතුර සපයමින්, දිවිල්ලේ විහාරයේ අධිපති පදවිය, ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පාරම්පරික ක්‍රමය අනුව පැවතෙන බව පිළිගත්තේය. එහෙත්, තමන්ට විරුද්ධව නඩු පැවරීමට පැමිණිලිකරුට අයිතියක් නැතැයි 2 වෙනි විත්තිකරු කියා සිටියේය.

මතභේදයට හේතුවූ කරුණු අතර, විහාරාධිපති පදවිය පැවරෙන පාරම්පරික ක්‍රමය කවරේ ද ස්වාමීන් වහන්සේ නමක් සිවුරු ඇරීමෙන්, ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පාරම්පරික ක්‍රමය කඩවන්නේ ද ආදී කරුණු කිහිපයක් මුල්කර ගත්තේය. මීට වඩා වැදගත් වූත්, මූලික වශයෙන් සලකා බැලිය යුතුවූත් නීති ප්‍රශ්න කිහිපයක් මේ කරුණු හා සම්බන්ධ වී පැවති නමුත්, දිස්ත්‍රික් උසාවියේ නඩු විභාගයේදී ඒ ප්‍රශ්න කිසිවක් උද්ගත නොවීය.

දිස්ත්‍රික් උසාවියේ නඩු විභාගයේදී, විනිශ්චයට පාත්‍රවූ කරුණු ලෙස පිළිතුරු අපේක්ෂා කළ ප්‍රශ්න 9 ක් විය. එනම්:

1. දිවිල්ලේ විහාරාධිපතිකම ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පාරම්පරික ක්‍රමය අනුව පැවතෙන්නක් ද?
2. සෝණුත්තර ස්වාමීන් වහන්සේ ජීවතුන් අතර සිටියදීම නිස්ස ස්වාමීන් වහන්සේ සිවුරු හැර, පසුව, බටුගොඩ උත්තරාන්තරයේ ගෝල කමට පත්වීද?
3. විහාරාධිපතිකම, ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පාරම්පරිකව නම්, නිස්ස ස්වාමීන් වහන්සේ සිවුරු ඇරීමෙන් එහි පැවැත්ම කඩ වීද?
4. පැමිණිලිකරු නිස්ස ස්වාමීන් වහන්සේගේ ගෝලයා ද, එසේ නම්, පැමිණිලිකරු විහාරාධිපති කමට පත්වී ද?
5. පැමිණිලිකරු විහාරාධිපති කමේ අයිතිවාසිකම් රැක, යුතුකම් ඉටුකෙළේ ද?
6. පැමිණිලිකරු විසින් 1 වෙනි විත්තිකරු විහාරයේ පාලන කටයුතුවල යොදවනු ලැබී ද?
7. පැමිණිලිකරුට අලාබයක් හිමිවෙතොත්, ඒ කොපමණ ද?
8. මතක ඇති කාලයේ සිට, විහාරය අයිරි පාර්ශ්වයේ සංඝයා සතුව පැවතෙන්නක් ලෙස කිවුණේ ද?

9. 1893 දී සෝෂලිස්ට් ස්වාමීන් වහන්සේ අපවත් වූ පසු, විරෝධීන් හා පාලකයා හැටියට, අස්ගිරි විහාරයේ මහා නායක ස්වාමීන්ද්‍රයන්ගේ හා දිවිල්ලේ සහ මුරුතවත්තේ ගම් වැසියන්ගේ අනුග්‍රහය ඇතිව, 1 වෙනි වින්තිකාර ස්වාමීන් වහන්සේ ක්‍රියාකර තිබේද?

දිස්ත්‍රික් උසාවියේ නඩු විභාගය අවසානයේ දී, පැමිණිල්ල නිෂ්ප්‍රභාකරමින් තීන්දුව දෙන ලදී. පැමිණිල්ලකරු මේ තීන්දුවට විරුද්ධව ඇපැල් ගත්තේය.

ඇපැල් නඩු විභාගය, මිඬුල්වත් හා වුඩරෙන්ටන් විනිශ්චයකාරවරුන් හමුවේ ආරම්භ වී දෙදිනක් තර්ක කරනු ලැබීමෙන් පසු, තීන්දුව දීම කල් තබන ලදී. එහෙත්, විසඳිය යුතු වූ ගැටලු ප්‍රශ්නවල වැදගත්කම නිසා, ඊට අදාළ සාක්ෂි වැඩිදුරටත් සටහන් කළ යුතුයයි අදහස් කළ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය, 1910 මාර්තු 23 වෙනිදා, නියෝගයක් නිකුත් කරමින්, නඩුවේ පිටපත, යළිත් දිස්ත්‍රික් උසාවිය වෙත ඉදිරිපත් කෙළේය.

පිවිල් නඩු මාර්ගවිධි මාලාවේ 773 වෙනි ඡේදය යටතේ පැවරී ඇති බලතල යටතේ, ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය කළ මේ නියෝගය අනුව, විනය නීති පිළිබඳ විශාරදයින් කැඳවා, විසඳාගත යුතු වූ ගැටලු ප්‍රශ්න ගැන විභාග නීතියේ සඳහන් කරුණු සටහන් කරන ලදී මෙසේ පිළිතුරු සැපයිය යුතුයයි ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය අදහස් කළ කරුණු 9 ක්, ප්‍රශ්න මාලාවක් වශයෙන් සකස් කොට, පහළ උසාවිය වෙත ඉදිරිපත් විණි.

ඒ ප්‍රශ්න මාලාව නම්:

1. ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පාරම්පරික අයිතිය හිමිවන්නේ කෙසේ ද?
2. සිය ආවායථිකයන් වහන්සේ අතින් උපසම්පදාව නොලද හොත්, ගෝලයාට උන්වහන්සේගෙන් ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පාරම්පරික අයිතිය හිමිවන්නේ ද?
3. හැම ගෝලයෙකුටම ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පාරම්පරික අයිතිය හිමි වන්නේ ද? එසේ නම්, කුමන පිළිවෙළක් අනුව ද? එසේ නැත්නම්, කුමන ශිෂ්‍යයා ඒ අයිතියට හිමිවේ ද?
4. එක ආවායථියෙකුගේ ශිෂ්‍යයෙකු තවත් ආවායථියෙකුගේ ශිෂ්‍යයෙකු බවට පත්වුවහොත්, ඒ නිසා, පළමු ආවායථිවරයා ඇවැමෙන් ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පාරම්පරික අයිතියට ඔහු අහිමිවන්නේ ද?
5. තම අ.වායථිවරයා මිය යාත්තට පෙර ශිෂ්‍යයෙකු මිය ගියහොත් ඒ මියගිය ශිෂ්‍යයාගේ ශිෂ්‍යයා, තමන්ගේ (මියගිය) ආවායථි වරයාගේ ආවායථි වරයාගෙන් පසු, ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පාරම්පරික අයිතියට අහිමි වන්නේ ද?
6. දුස්සිල ක්‍රියාවක් නිසා කිසියම් ආවායථිවරයෙකු සිවුරු හළ හොත්, තමාගේ ඒ ක්‍රියාව, ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පාරම්පරික අයිතිය සම්බන්ධයෙන්, තමාත් තමාගේ ශිෂ්‍යයාත් කෙරෙහි බල පවත්නේ කෙසේ ද?

7. එක් ආවායථිවරයෙකුට ගෝලයන් දෙදෙනෙකු වෙනොත්, ඔවුන් දෙදෙනා ආවායථි පදවියට පත්වන්නේ කිනම් පිළිවෙළට ද? තිදෙනාත් වශයෙන් කියතොත් - 'අ' හික්ෂුවට 'ඉ' සහ 'උ' යන ශිෂ්‍යයෝ දෙදෙනෙක්, වෙති. 'අ' මිය යයි. 'අ' ඇවැමෙන් එතැනට පත් වන්නේ කවු ද? 'ඉ' ද? 'උ' ද? 'අ'ට 'ඉ' සහ 'උ' ශිෂ්‍යයන් දෙදෙනෙක් 'අ'ට පෙර 'ඉ' මිය යයි. 'උ' එතැනට පත්වේ ද? 'අ'ට 'ඉ' සහ 'උ' ශිෂ්‍යයන් දෙදෙනෙක්. 'ඉ'ට 'එ' කියාත්, 'උ'ට 'ඔ' කියාත් ශිෂ්‍යයන් දෙදෙනෙක්. 'අ'ට පෙර 'ඉ' මිය යයි. ඒ වෙනුවට පත් වන්නේ කවරුන් ද?

8. ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පාරම්පරික ක්‍රමය යටතේ පූජා කරන ලද විහාරයක, ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පිළිවෙළ කැඩී ගියහොත් විහාරාධිපති කමට පත් කිරීමේ අයිතිය කා සතුළත්තේ ද?

9. විහාරාධිපති පදවියට පත් කිරීමේ බලය ඇති මණ්ඩලය හෝ පුද්ගලයා, එසේ කෙනෙකු පත් කළ විට, එසේ පත් කරනු ලැබූ තැනැත්තා හෙත් නැවතත් ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පාරම්පරික ක්‍රමය ඇරඹුනා ද? එසේ නැත්නම් ඒ තැනැත්තාගේ අභාවයෙන් පසු උන්වහන්සේට ශිෂ්‍යයකු සිටියත්, ඒ විහාරය යළිත් එකී මණ්ඩලයට හෝ පුද්ගලයාට පැවරේ ද?

ඒ ප්‍රශ්න මාලාවට පිළිතුරු සැපයීම සඳහා මල්වතු අස්ගිරි උභය පාර්ශ්වයේ ධර්මචිත්තයාධර මහා නායක ස්වාමීන්ද්‍රයන් වහන්සේලා සය නමක්ද, කොළඹ හලාවත දෙදිසාවේ ප්‍රධාන නායක ස්වාමීන් වහන්සේ ද කැඳවා සාක්ෂි විභාග කරන ලදී. ඇතැම් ප්‍රශ්න ස්ථිර ලෙසම නිරාකරණය කරගත හැකි වුවද, තවත් සමහර ප්‍රශ්න සම්බන්ධයෙන් මල්වතු-අස්ගිරි දෙපාර්ශ්වයන්, කොළඹ සංඝ නායක ස්වාමීන්ද්‍රයන් වහන්සේත් අතර මතභේද පැවති බව පෙනේ. මේ "විශේෂඥ සාක්ෂිකරුවන්" පරීක්ෂා කර බලා, බෞද්ධ නීතියේ හා ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පාරම්පරික ක්‍රමයේ එතෙක් ව්‍යාකූලව පැවති තැන් නිරාකූල කරගත් පරිදි පහත සඳහන් වේ:

වර්ෂ 1910 ඔක්තෝබර් 10 වෙනිදා.

1. හැරමිට්ගල සිරාතන්ද ස්වාමීන්ද්‍රයන් වහන්සේ;

(1) ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පාරම්පරාව ඇරඹෙන්නේ, මහණ කිරීමේ මාර්ගයෙනි. ඉරුන් වහන්සේ විසින් මහණ කරවනු ලබන සාමනේර ශිෂ්‍යයා, තවත් හික්ෂුක විසින්, තමන්වහන්සේ හා ඉරුන් වහන්සේ ද උපාධ්‍යය කොට උපසම්පදාව ලැබුව හොත්, එබඳු හික්ෂුව, ඉහත කී අන්‍යතර හික්ෂුන් වහන්සේ ශිෂ්‍යයකු නැතිව අපරිත් වූ කල්හි, උන්වහන්සේ ගේ ඇවැමෙන් ඔහුගේ උරුමක්කාරයා වශයෙන් ද සලකනු ලැබේ.

(2) උපාධ්‍යයෙන් වහන්සේ විසින් මහණ නොකරනු ලැබුව ද, උපසම්පදාව සඳහා ඉදිරිපත් කරනු ලැබූ සමණින්, ඔහුගේ

ගෝලයා බවට පැමිණිය හැක්කේ එකී උපාධියායෙන් වහන්සේ මහණ කළ ගෝලයකු නැතිවූ විට පමණකි.

- (3) තමා මහණ කළ ගෝලයින් කිහිප නමක් ඇති කල්හි, ඒ සෑම දෙනාම ශිෂ්‍යයින් බවට පත්වෙති. ඔවුනතුරින්, ජ්‍යෙෂ්ඨ ශිෂ්‍යයාට විහාරාධිපතිකම හිමිවෙන අතර, සෙස්සෝ එම විහාරයේ ආද්‍යමෙන් යැපීමටත්, එහි විසීමටත් අයිතිය ලබති. ඔවුන්ට හිමිවන්නේ විහාරාධිපතිට දෙවෙනි වූ ස්ථානයකි. එහෙත් අවශ්‍ය යයි හැඟුණු විට, ශිෂ්‍යයින් අතර ජ්‍යෙෂ්ඨ කණ්ණියේ භාවය නොතකා, තමා කැමති ශිෂ්‍යයකු උරුමක් කාරයා හැටියට පත් කිරීමට අවසර තිබේ.
- (4) එක් උපාධියා කෙනෙකුගේ ශිෂ්‍යයෙකුට, තවත් උපාධියා කෙනෙකුගේ ශිෂ්‍යයෙකු බවට පත්විය හැකිය. එහෙත්, ඔහු මුලින් කී උපාධියායෙන් වහන්සේ විසින් මහණ කරනු ලැබී නම්, ඔහුගේ උරුමක්කාරයා වීමේ අයිතියට එයින් හානියක් නොවේ. දෙවෙනි උපාධියායෙන්ගේ ශිෂ්‍යයා වන්නේ, උපසම්පදාව සඳහා තමන්ගේ හෝ දෙදෙනා වහන්සේගේම නාමයෙන් ඉදිරිපත් කළහොත් පමණකි.
- (5) කිසියම් ශිෂ්‍යයෙකු ඔහුගේ උපාධියායෙන් අපවත්වීමට පෙර මිය ගිය හේතුවෙන්, ඒ ශිෂ්‍යයාගේ ශිෂ්‍යයා, තම උපාධියා යන්ගේ උපාධියායෙන් වහන්සේ ඇවෑමෙන් ශිෂ්‍ය උරුමක් කාරයා වීමේ අයිතියට අහිමි නොවේ.
- (6) කිසියම් හේතුවක් නිසා උපාධියාය නමක් සිවුරු හළහොත්, ඔහු විහාරයේ අයිතියට අහිමිවන්නේය. එහෙත් ඔහුට තමා සතු පෞද්ගලික දේපළ ගෙන යා හැකිය. ඉරුන් වහන්සේ සිවුරු හැරීම නිසා ශිෂ්‍යයාගේ පාරම්පරික අයිතියට හානියක් නොවේ. ඉරුන් අපවත් වූ විටක මෙන් ගෝලයාට උරුමය හිමිවේ.
- (7) උපාධියා කෙනෙකුට ශිෂ්‍යයින් කිහිප නමක් වෙතොත්, ඉන් කෙනෙකු විශේෂයෙන් පත් නොකළ විට, යථා කාලයේදී විහාරාධිපති උරුමය හිමිවන්නේ, ඔවුනතර ජ්‍යෙෂ්ඨතම ශිෂ්‍යයාටය.
- (8) ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පාරම්පරික ක්‍රමයට පූජා කරන ලද විහාරයක පරම්පරාව හින්ත වී ගිය විට, එම විහාරයේ අයිතිය, එම නිකායේ සංඝයා වෙත පොදුවේ හිමිවී, සංඝික වස්තුවක් බවට පත්වේ. එවිට අලුත් විහාරාධිපති වරයෙකු පත් කළ යුත්තේ, ඒ සඳහා රැස්වෙන නිකායානුබද්ධ මහා සංඝයාගේ ඒකමතික තීරණය අනුවය. එහෙත් පසුගිය අවුරුදු 200 ඇතුළත මේ සිරිත ක්‍රියාවේ යෙදී නැත.

- (9) පුරප්පාඩුවට නිත්‍යානුකූලව පත් කරනු ලැබූ විහාරාධිපති තැනගෙන් පසු, ශිෂ්‍ය උරුමය සැලකෙන්නේ, ඒ පත්වීමේ කොන්දේසි අනුවය. පත්වීම ඒ විහාරාධිපතිගේ ජීවිතාධිපතියා දක්වා පමණක් නම්, ඊළඟ විහාරාධිපති අමුතුවෙන් පත් කර ගත යුතුය. පත්වීම දෙනා ලද්දේ කොන්දේසි වීර හිතව නම්, ඔහු ඇවෑමෙන්, ඔහුගේ ශිෂ්‍යයාට උරුමය හිමිවී, අලුත් පාරම්පරික ක්‍රමයක් බිහි වන්නේය. නිකායානුබද්ධ මහා සංඝයාගේ අනුමැතිය ගොමැතිව, විහාරාධිපති සංඝ නායක කෙනෙකුට මෙසේ පත්වීම් දිය නොහැකිය.

2. රතනපෝති මයියංගන නායක ස්වාමින්ද්‍රයෝ:

- (1) කිසියම් භික්ෂුවක් ශිෂ්‍යයෙකු මහණ කොට, ඒ සාමණේර තැන, උපසම්පදාව සඳහා ඉදිරිපත් කළහොත්, එකී ශිෂ්‍ය සාමණේරයෝ, එම උපාධියායෙන් වහන්සේ ඇවෑමෙන් උරුමයට හිමිකාරයා වෙති. එකී උපාධියායෙන් අතින් උපසම්පදාව නොලදද, උරුමයට හානි නොපැමිණේ.
- (2) මහණ වීමේ දී ඉරුකොට ගොගන්නා භික්ෂුවකගේ උරුමය හිමි ගෝලයා වශයෙන් කිසිවෙකුට පත්විය නොහැකිය. එහෙත්, ගෝලයකු නැති උපාධියා නමකට තවත් භික්ෂුවක මහණ කරවා ගත් ගෝලයෙකු තම විවතයෙන් හෝ තැගි ඔප්පුළුක මාර්ගයෙන් තම ගෝලයා වශයෙන් පත්කර ගත හැකිය.
- (3) එක භික්ෂුවකට ගෝලයින් කීප දෙනෙකු වෙතොත්, ඒ හැම දෙනාම, ඉරු හාමුදුරුවන් ඇඳීමෙන් උරුමකම් ලබති. එහෙත්, ජ්‍යෙෂ්ඨ ශිෂ්‍යයා, විහාරාධිපති පදවියට පත්වේ. සෙස්සෝ, එම විහාරයේ වාසය කිරීමටත්, එහි ආද්‍යමෙන් යැපීමටත් අයිතිය ලබති.
- (4) එක භික්ෂුවකගේ ගෝල නමක්, තවත් භික්ෂුවකගේ ගෝල නමක් බවට පත්වූ ද, මුල් ඉරු හාමුදුරුවන්ගේ ගෝලකමට ඔහු අහිමි නොවේ.
- (5) ඉරු හාමුදුරුවන්ට පෙර ගෝලයෙකු මියගියත් මියගිය ගෝලයාගේ ගෝලයාට, තම ඉරුන්ගේ ඉරුවරයා ඇවෑමෙන් උරුමකම් හිමිවීමේ අයිතිය අහිමි නොවේ.
- (6) භික්ෂුවක් සිවුරු හැරී කල්හි, ඔහු සියලු සංඝික අයිතියට අහිමිවේ. එහෙත් ඔහුගේ ගෝලයකු වෙතොත්, ඉරුවරයා මිය ගිය කළක මෙන්, විහාරාධිපති කමට පත් වන්නේය.
- (7) ඉරු හාමුදුරුවන්ට ගෝලයන් කීප දෙනෙකු සිටිනොත්, ඒ ගෝලයෝ උපසම්පදාව ලත් පිළිවෙළින් ඉරු හාමුදුරුවන්ගේ උරුමයට හිමිවෙති.

- (8) ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පාරම්පරික ක්‍රමය අනුගමනය කරන විහාර ස්ථානයක විහාරාධිපති පදවිය හිස්වූ කල්හි, එම ස්ථානය සාංඝික වස්තුවක් බවට පත්වී, එම නිකායට අයත් හික්ෂුන් සතු වේ. ඒ විහාරාධිපති වූයට කෙනෙකු පත් කිරීමේ අයිතිය එම නිකායානුබද්ධ මහා සංඝයා සතු කාර්යයකි.
- (9) එබඳු පත්වීමක් ඇති කල්හි, අලුතෙන් ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පාරම්පරික ක්‍රමයක් ආරම්භ කළා වන්නේය. භාරිස්පත්තුවේ නාරිගොඩ විහාරයේත්, සබරගමුවේ මැද්දෙගම විහාරයේත් එබඳු පත්වීමක් දෙත ලදී.

3. සරණකර තෝපාවුච නායක ස්වාමීන්ද්‍රයන් වහන්සේ:

- (1) මහණ කරනු ලැබීමේ හේතුවෙන්, ගෝලයකු සිය ගුරු භාමුදුරුවන් ඇවෑමෙන් උරුමක්කාරයා වීමේ අයිතිය ලබයි.
- (2) මහණ කරනු ලැබුවේ නැත්නම්, ගෝලයකුට උරුමක්කාරයෙකු විය නොහැකිය. උරුමක්කාර හිමිකම් ලබන ගෝලයකු විටට නම් ගුරුවරයා විසින් මහණ කරනු ලැබීම අත්‍යවශ්‍යය.
- (3) ගුරුන් වහන්සේට ගෝලයින් කීප දෙනෙකු වෙතොත්, ඒ හැමදෙනාම ඔහු ඇවෑමෙන් උරුමකම් ලබති. එහෙත් ඔවුනතර ප්‍රධානියා වශයෙන් එක් තමක් ක්‍රියා කරති. සාමාන්‍ය සිරිත නම් උපසම්පදාව ලත් පරිදි, ජ්‍යෙෂ්ඨ තම ශිෂ්‍යයා ප්‍රධානියා වන්නේය. එහෙත්, ඔහු උගත්කම ආදී යෙන් දුර්වල නම්, ගුරු භාමුදුරුවන් මිය යන්නට පෙර උන්වහන්සේ විසින් කණිෂ්ඨ ශිෂ්‍යයෙකු අධිපති පදවියට පත් කරනු ලැබුවහොත්, ඒ කණිෂ්ඨ ශිෂ්‍යයා විහාරාධිපති වන්නේය. එසේ නැත්නම්, සහෝදර සංඝයා විසින් ප්‍රධානියා තෝරා පත්කර ගත්ත හැකිය.
- (4) එක් හික්ෂුවක් විසින් මහණ කරනු ලැබ, තවත් හික්ෂුවක් විසින් උපසම්පද සඳහා ඉදිරිපත් කරනු ලැබූ විට, ඒ සාමන්තර ශිෂ්‍යයා පසුව කී හික්ෂුවගේ ගෝලයා ද වන්නේ ය. එහෙත්, මුලින් කී හික්ෂුව ඇවෑමෙන් උරුමක්කාරයා වීමේ අයිතියට ඒ නිසා හානියක් නොවේ.
- (5) ගුරු භාමුදුරුවන්ට පෙර මිය යන ගෝලයාට තමාගේ ගෝලයකු සිටියහොත්, ඒ ගෝලයා, මිය ගිය ගුරුවරයාගේ ගුරුවරයා ඇවෑමෙන් ඔහුගේ උරුමක්කාරයා වන්නේය.
- (6) හික්ෂුවක් සිවුරු හළ කල්හි ඔහු ස්වකීය අයිතියට අහිමි වන්නේය. එහෙත් ඔහුගේ ගෝලයින් කෙරෙහි එය බල නොපවත්වයි. ගුරු භාමුදුරුවන් මිය ගිය කලක මෙන් ඔවුහු උරුමකම් ලබති.

- (7) ගුරු භාමුදුරු කෙනෙකුට ගෝලයින් දෙදෙනෙකු හෝ වැඩි ගණනක් වෙතොත්, ඔවුන් හැම දෙනාම, ගුරුන් ඇවෑමෙන් උරුමකම් ලබතත්, ප්‍රධානියා වන්නේ ඉන් එක් ගෝලයෙකි.
- (8) ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය උරම්පරාව අනුගමනය කරන විහාරස්ථානයක විහාරාධිපති නමක්, ශිෂ්‍යයෙකු නැතිව අපවත් වූ කල්හි, එම විහාරයේ උරුමක්කාරයා වශයෙන් කෙනෙකු පත්කිරීම, විහාරය සම්බන්ධ නිකායේ සංඝයා සතු වන්නේය.
- (9) එබඳු පත්වීමක් තීරණය කළ කල්හි, ඉන්පසු උරුමකම් හිමිවීම ඒ පත්වීමේ ස්වරූපය අනුව සිදු වේ. පත්වීම, එකී විහාරය පත්වීමේ ජීවිත කාලයට සිටුවී ඇතිනම්, ඔහු ඇවෑමෙන් විහාරාධිපති පදවිය නිකායට පැවරේ. ඒ පත්වීම ස්ථිර, සඳකාලීන පත්වීමක් නම් ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පරම්පරාවක් බිහිවන්නේය.

4. ශ්‍රී සුමන දුටු විහාරයේ මහා නායක ස්වාමීන් වහන්සේ:

- (1) මහණ කිරීමෙන් ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පාරම්පරික උරුමය හිමි වන්නේය.
- (2) තමා මහණ නොකළ ගුරු භාමුදුරු කෙනෙකුගේ ගෝලයකු විටට කිසි කෙනෙකුට අයිතියක් නැත.
- (3) ගුරු භාමුදුරුවන් ජීවමාන කාලයේ දී අන් නියෝගයක් නොකළ හොත්, තමා මහණ කළ ගෝලයින් හැමදෙනාම උරුමකම් ලබන අතර, ගෝලයින් අතර උපසම්පදාව ලැබීමෙන් ජ්‍යෙෂ්ඨයා ප්‍රධාන ගෝලයා වන්නේය.
- (4) එක් ගුරු භාමුදුරු කෙනෙකුගේ ශිෂ්‍යයෙකු තවත් කෙනෙකුගේ ශිෂ්‍යයෙකු වුවහොත්, මුලින් කී ගුරු භාමුදුරුවන් ඇවෑමෙන් උරුමය හිමිවීමේ අයිතියට ඒ නිසා හානි පැමිණේ. එහෙත්, දෙවෙනි ගුරු භාමුදුරුව. යටතට පත්වීමට පෙර ඒ ගෝලයා සිවුරු හළේ නම් එසේ නොවේ.
- (5) තමාගේ ගෝලයෙකු ද ජීවත්ව සිටියදී, තම ගුරු භාමුදුරුවන්ට පෙර යම් ශිෂ්‍යයකු මිය යනොත්, ඔහුගේ ගෝලයා ශිෂ්‍යානු ශිෂ්‍ය පාරම්පරික ක්‍රමය අනුව, ඔහුගේ ගුරු භාමුදුරුවන්ගේ උරුමයට හිමිවේ.
- (6) සිවුරු හැරීම නිසා හික්ෂුවක් ඔහුගේ සාංඝික අයිතියට අහිමි වේ. එහෙත් ඔහුගේ ගෝලයාගේ අයිතියට ඒ නිසා හානියක් නොවේ. පාරාජිකා චරුක් නිසා සිවුරු හළ ද, තත්වය එසේම ය.
- (7) ගෝලයින් දෙදෙනෙකු ඇති ගුරු භාමුදුරු කෙනෙකු ඇවෑමෙන්, ඒ ගෝලයන් දෙදෙනාම, සම උරුම කම් ලබති; එහෙත් ඉන් එක් ගෝලයෙක් ප්‍රධානියා වන්නේය.

- (8) ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පරම්පරාව කැඩී ගිය විටෙක, උරුමක්කාර යෙකු පත්කිරීමේ අයිතිය, මල්වතු හෝ අස්ගිරි නිකාය සතු වන්නේය.
- (9) එබඳු පත්වීමකින් පසු, යළි ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පරම්පරාව පිහිට වූ හොත්, එය නැවතත් ආරම්භ වන්නේය. එහෙත්, එබඳු පත්වීම් දෙන්නේ කලාතුරකිනි. බොහෝ විට, විහාරාධිපති කෙනෙකු පත් කරන්නේ ජීවිත කාලය තෙක් පමණකි. මහා නායක ස්වර්ණ වහන්සේට පමණක් තනිව එවැනි පත්වීමක් නොදිය හැකිය.

5. විද්‍යාලංකාර පරිවේණාධිපති ශ්‍රී ධර්මාරාම කොළඹ හලාවත දෙදි-සාවේ ප්‍රධාන නායක ස්වාමීන්ද්‍රයන් වහන්සේ:

- (1) ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පාරම්පරික උරුමය දෙයාකාරයකින් හිමිකර ගත හැකිය. මහණ කරවනු ලැබීමෙන් හෝ උපසම්පදාව සඳහා ඉදිරිපත් කරනු ලැබීමෙනි. දෙවෙනි ක්‍රමය අනුව, උපසම්පදා කර්මයෙහිදී සාමණේරයන් ඉදිරිපත් කරන උපාධ්‍යයන් වහන්සේ, එකී සාමණේර සංඝයා, තම උරුමය හිමිවෙන පාරම්පරික ශිෂ්‍යයා ලෙස පත්කර ගන්නා බව නිකායානුබද්ධ සංඝයා හමුවේ ප්‍රකාශයට පත් කළ යුතු ය.
- (2) මහණ කළ උපාධ්‍යයන් වහන්සේ අන්කිසි භික්ෂුවක් සාමණේර නමක් උපසම්පදාව සඳහා ඉදිරිපත් කරනහොත්, එකී සාමණේර තැන උපසම්පදා කර්මයෙහිදී උපාධ්‍යයන් වශයෙන් ක්‍රියා කරන භික්ෂුවගේ පාරම්පරික ශිෂ්‍යයා විය හැක්කේ, ඒ බව උපසම්පදාවේදී තමන්ම පැවසුවොත්ය; නැත්නම් ලිපියක් මගින් ප්‍රකාශයට පත් කළ අනතුරුවය.
- (3) උපාධ්‍යයන් වහන්සේ කෙනෙකුට ශිෂ්‍යයින් කීපදෙනෙකු සිටියහොත්, ඉරුන් වහන්සේ ඇවෑමෙන් ශිෂ්‍යයින් හැම දෙනාම උරුමක්කාරයාගේ වෙති. එහෙත් තමාගේ ප්‍රධාන උරුමක්කාරයා වන්නේ කවරේ දැයි උපාධ්‍යයන් වහන්සේ ජීවමාන කාලයේදීම තෝරා පත්කිරීම බොහෝ විට අනුගමනය කරන සිරිතය. එසේ නොකළ කල්හි, උපසම්පදාවෙන් පරණතම ශිෂ්‍යයා ප්‍රධාන ගෝලයා වන්නේය. යම් හෙයකින් ඒ ජ්‍යෙෂ්ඨ ශිෂ්‍යයා ඒ පදවියට නුසුදුසු නම්, නැතහොත්, උගත්කම ප්‍රමාණවත් නොවේ නම්, ශිෂ්‍යයින් හැම දෙනාම එක්ව, ප්‍රධානියා තෝරා ගැනීම සිරිතය.

*

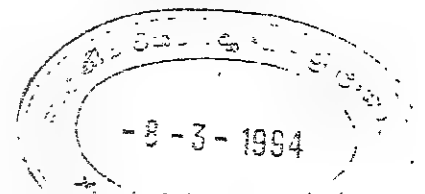
- (4) එක භික්ෂුවකගේ ගෝලයෙකු තවත් භික්ෂුවකගේ ගෝල කමට පත් වුවහොත්, පසුව ඉරු කොට ගන්නා භික්ෂුවගේ උරුමක්කාරයා වීමේ අයිතිය ඒ ගෝලයාට හිමිවන්නේ, පුරම ඉරුවරයාගේ අවසරය ඇතිව දෙවෙනි ඉරුවරයා යටතට පත්වුවහොත් පමණකි. මුල් ඉරුවරයා සමග කලහ වී,

ඔහුගෙන් සහමුලින්ම වෙන්ව, වෙනම ඉරුවරයෙකු යටතට පත්වී, ආපසු නොපැමිණියහොත්, මුල්ඉරුවරයාගේ උරුමක්කාරයා වීමේ අයිතිය අහෝසි වන්නේය.

- (5) කිසියම් ඉරු හමුදුරු කෙනෙකුගේ ගෝලයෙකු, තම ඉරු වරයා මිය යන්නට පෙර මළහොත්, මිය ගිය ඒ ගෝලයාගේ ගෝලයා, එකී ඉරු හමුදුරුවන් ඇවෑමෙන් උරුමක්කාරයා වන්නේ, එකී ඉරු හමුදුරුවන්ට කිසිවක් පක්ෂපාතිව ක්‍රියා කළහොත් පමණකි. ඔහු පදිංචි කොතැනක ද යනු ඊට අදාළ නොවේ.
- (6) යම් භික්ෂුවක් සිවුරු හළ කල්හි, අපවත් වූ විට මෙන් සියලු අයිතිවාසිකම් වලට අහිමිවේ. උරුමය ඔහුගේ ගෝලයින් වෙත පැවරෙන අතර, ඉරුකුමා සිවුරු හැරීම නිසා ඒ ගෝලයින්ට කිසිදු බාධාවක් සිදු නොවේ.
- (7) උපාධ්‍යයන් වහන්සේ නමකට ගෝලයින් කීප දෙනෙකු සිටියහොත්, උන්වහන්සේ ඇවෑමෙන් ඒ ගෝලයෝ හැමදෙනාම, උපසම්පදාව අනුව, පෙර පසු පිළිවෙළින් උරුම කම් ලබති.
- (8) ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පරම්පරාව හින්තව ගිය කල්හි, විහාරය නිකාය සතු සංඝික වස්තුවක් බවට පත්වේ. එසේ හිස්වන විහාරාධිපති ධුරය, වැදගත් විහාරස්ථානයක නම්, නිකායේ මහානායක හා සංඝ සභාව විසින් විහාරාධිපති පත් කරනු ලැබේ. එතරම් නොවැදගත් විහාරස්ථානයක නම්, මහානායක ස්වාමීන්ද්‍රයෝ, විහාරාධිපති පුරස්ථානවට කෙනෙකු පත් කරති. විහාරස්ථානය ඉතා කුඩා ස්ථානයක් නම්, දිස්ත්‍රික්කයේ සෙසු සංඝයාගේ අනුමැතිය ද ඇතිව, දිස්ත්‍රික්කයේ ප්‍රධාන නායක ස්වාමීන් වහන්සේ අතින් පත් කිරීම සිදු වන්නේය.
- (9) එබඳු පත්වීමක් කළ කල්හි ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පාරම්පරික ක්‍රමය යළිත් ඇරඹීම පිළිබඳ ප්‍රශ්නය, ඒ පත්වීමේ කොන්දේසි මත රඳා පවතී. ඒ පත්වීම, ජීවිත කාලයට සීමා කරන ලද නම්, එසේ පත්කළ විහාරාධිපතිගේ ශිෂ්‍යයා ඔහු ඇවෑමෙන් උරුමක්කාරයා නොවේ. එහෙත් ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පාරම්පරික උරුමය පිහිටන සේ පත්වීම දිය හැකිය. එසේ කල්හි, යළිත් වරක් ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පරම්පරාව ඇරඹුනා වන්නේය.

6. විද්‍යෝදය උප පරිවේණාධිපති ඇම්. ශ්‍රී ඥාතිස්සර නායක ස්වාමීන්ද්‍රයන් වහන්සේ:

- (1) මහණ කරනු ලැබීමෙන් හෝ උපසම්පදා කරනු ලැබීමෙන්, ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පාරම්පරික උරුමය අත්කර ගත හැකිය.
- (2) තමා මහණ නොකළ භික්ෂුවකගේ ශිෂ්‍යයා බවට පත් වීමට නම්, එම අදහසින් යුක්තව, උපසම්පදා කිරීමෙහිදී ඒ භික්ෂුව උපාධ්‍යය කොට ගත යුතුය.



- (3) හැම ගෝලයෝම, ගුරු භාමුදුරුවන් ඇවෑමෙන් උරුමක්කාරකම් ලබති. එහෙත්, උපසම්පදාව අතින් ජ්‍යෙෂ්ඨතම ශිෂ්‍යයා නැතහොත් උගත්කමින් හා බණ දහම් දැනීමෙන් වැඩි ශිෂ්‍යයා, ප්‍රධාන විහාරාධිපති පදවියට පත්වේ. ගුරු භාමුදුරුවන් මිය යාමට පෙර මේ ප්‍රශ්නය නොවිසඳන ලද නම්, ශිෂ්‍යයෝ හැම එක්ව, තමන්ම එය විසඳාගනිති.
- (4) ශිෂ්‍යයෙකු තම ගුරු භාමුදුරුවන් අතහැර අන්කිසි භික්ෂුවක ගුරු කොට ගත් නමුදු, මුල් ගුරුවරයා අත් හළේ ඔහුගේ අනුදැනීම ද ඇතිව නම්, එකී ගුරුතුමා ඇවෑමෙන් උරුමකම් හිමිවීමට ඉන් හානියක් නොවේ.
- (5) කිසියම් ගුරු භාමුදුරු කෙනෙකුගේ ගෝලයෙකු, තම ගුරු වරයා මිය යන්නට පෙර මළහොත්, මිය ගිය ඒ ගෝලයාගේ ගෝලයා, එකී ගුරු භාමුදුරුවන් ඇවෑමෙන් ඔහුගේ උරුමක්කාරයා වන්නේය.
- (6) කිසියම් භික්ෂුවක් සිවුරු හළ කල්හි ඔහු සියලු අයිතිවාසිකම් වලට අහිමිවන්නේය. එහෙත් ඔහුගේ ගෝලයින් කෙරෙහි එය බලනොපවත්වයි. ගුරු භාමුදුරුවන් මළ කලක මෙන් මව්හු උරුමකම් ලබති.
- (7) (3) වෙනි ප්‍රශ්නයට දුන් පිළිතුර අනුව, ගුරුභාමුදුරු කෙනෙකුට ගෝලයින් කිහිප දෙනෙකු සිටියහොත්, ඔහු ඇවෑමෙන් ඒ හැම දෙනාම උරුමකම් ලබති.
- (8) ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පරම්පරාව භින්නාව ගිය කල්හි, විහාරය, එම ස්ථානය සතු නිකාය වෙත පැවරේ. අනතුරුව එම නිකායේ මහා නායක හා සෙසු සංඝයා විසින් අලුත් විහාරාධිපති කෙනෙකු පත්කර ගනු ලැබේ. මෙය සාමාන්‍ය නීතිය වුව ද, එය ක්‍රියාවට නැගීමෙහිදී තරමක් වෙනස්කම් සිදුවේ. අලුත් විහාරාධිපති පත්කරන්නේ නිකායේ සෙසු සංඝයා අනුමත කරතැයි යන විශ්වාසය පිට මහානායක ස්වාමීන්ද්‍රයන් විසින් පමණකි. තරඟයක් නො සිදුවෙතැයි දඟස් කරන විට පමණක් පිහා නායක ස්වාමී. දුරේ එසේ ක්‍රියා කරති. තරඟයක් හටගත් විට ඒ පත්වීම අවලංගු කොට ප්‍රශ්නය විසඳීම නිකායට බාර කරනු ලැබේ.
- (9) එබඳු පත් කිරීමකින්, ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පරම්පරාව යළි ඇරඹෙන්නේ නැත. විහාරාධිපති කෙනෙකු පත් කළ හැක්කේ, ජීවිත කාලය තෙක් පමණකි. ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පරම්පරාව භින්නවූ කල්හි, විහාරය සාංඝික වන බැවින් පොදුවේ සංඝයා සතු වන බැවින්-මහානායක ස්වාමීන් වහන්සේට හා සංඝ සභාවට අලුත් ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පරම්පරාවක් බිහි කළ නොහැකි බව මගේ හැඟීමයි.

7. මල්වත්තේ විහාරයේ අනුනායක වටරුක රතනපෝති ස්වාමීන්ද්‍රයෝ:

- (1) ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පරම්පරික අයිතිය, ආවායැයන් කෙනෙකු විසින් මහණ කරනු ලැබීම හෝ උපසම්පදා කරනු ලැබීමෙන් හිමිකර ගත හැකිය. මේ සඳහා උපසම්පදාව ඉදිරිපත් කරනු ලැබීම පමණක් වුව ද ප්‍රමාණවත්ය.
- (2) තමා මහණ නොකළ ද, උපසම්පදා කළ පමණින් ගෝලයෙකුට ඒ ගුරුවරයාගේ උරුමක්කාරයා විය හැකිය.
- (3) ගෝලයින් කිහිප දෙනෙකු සිටින කල්හි, ඒ හැම දෙනාම ගුරු-භාමුදුරුවන් ඇවෑමෙන් උරුමක්කාරයෝ වෙති. එහෙත් ඉන් වැඩිමහලු ගෝලයා නැතහොත් දක්ෂම ගෝලයා, ප්‍රධානියා වන්නේය. බොහෝ විට, ගුරු භාමුදුරුවෝ, ප්‍රධානියා කවරේ දැයි නම් කරති. එසේ නොකළ කල්හි ගෝලයෝ තමන්ගේ ප්‍රධානියා නොරා ගනිති.
- (4) එක ගුරු භාමුදුරු කෙනෙකුගේ ගෝලයෙකු තවත් භික්ෂුවක් ගුරු තනතුරෙහි තබාගතහොත්, එසේ කළේ මුල් ගුරු භාමුදුරු වන්නේ මතයට විරුද්ධව නම් මිය, ඒ නිසා, එකී මුල් ගුරු භාමුදුරුවන්ගේ උරුමක්කාරයා වීමේ අයිතියට හානියක් නොවේ.
- (5) කිසියම් ගුරු භාමුදුරු කෙනෙකුගේ ගෝලයෙකු තම ගුරුවරයා මිය යන්නට පෙර මළහොත් මිය ගිය ඒ ගෝලයාගේ ගෝලයා තම ගුරු භාමුදුරුවන්ගේ ගුරු භාමුදුරුවන් ඇවෑමෙන් උරුමක්කාරයා වන්නේ එම විහාරයෙහි සිටින වෙමින් සුවච්ච ක්‍රියා කළහොත් පමණකි.
- (6) මොන යම් හේතුවක් නිසා හෝ භික්ෂුවක් සිවුරු හළ විට ඔහු ගිහියෙකි. භික්ෂුවක වශයෙන් හැම අයිතියකටම අහිමි වන්නේය. මේ සිවුරු හැරීම, ඔහුගේ ගෝලයා කෙරෙහි බලනොපවත්වයි. ගුරු භාමුදුරුවන් මිය ගිය කලක මෙන් ඔහු උරුමකම් ලබයි.
- (7) ගුරු භාමුදුරු කෙනෙකුට ගෝලයින් දෙදෙනෙකු හෝ වැඩි ගණනක් සිටිය කල්හි ඔව්හු හැම දෙනාම උරුමකම් ලබති. එහෙත් උපසම්පදාව අතින් ජ්‍යෙෂ්ඨයා ප්‍රධාන විහාරාධිපති වන්නේය. යම් හෙයකින් ඔහු උගත්කම අතින් හෝ අන්කිසි හේතුවක් නිසා නුසුදුස්සෙක් වී නම් ගුරු භාමුදුරුවන් තම ප්‍රධාන ගෝලයා තෝරා නම් කර නැති විට ගෝල පිරිස ඔවුනතුරෙන් ප්‍රධානියා තෝරා ගනිති.
- (8) ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පරම්පරාව අනුගමනය කරන විහාරයක පරපුර භින්නවී ගිය කල්හි විහාරස්ථානය මහා සංඝයා සතු සාංඝික වස්තුවක් බවට පත්වේ. එම පුරස්ථානවලට කෙනෙකු පත්

කිරීමේ අයිතිය, මල්වතු හෝ අන්තිරි පාර්ශ්වයේ මහානායක හා සංඝ සභාව සතු වන්නේය. ඉතා කුඩා විහාරස්ථාන සම්බන්ධයෙන් නම් මහා නායක ස්වාමීන්ද්‍රයෝ තනිවම පත්වීම කරති.

- (9) එබඳු පත්වීමක් කළ කල්හි, අලුත් ශිෂ්‍ය පරම්පරාවක් ඇරඹුණා වන්නේ එම කොන්දේසි පිට පත් කළා නම් පමණකි. නොඑසේ කල්හි එවැන්නක් සිදුනොවේ.

කොළඹ දිස්ත්‍රික් නඩුකාර ඇච්. ආර්. ඩයස් මහතා විසින් සටහන් කර ගන්නා ලද ඉහත සඳහන් සාක්ෂි විස්තරය, අනතුරුව ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය වෙත ඉදිරිපත් කරන ලදී.

මේ සාක්ෂි විග්‍රහ කර බැලීමේදී පැහැදිලි වෙන එක් කරුණක් නම් ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පාරම්පරික උරුමය ගැන අස්තිරි-මල්වතු දෙපාර්ශ්වයේ බරපතල මතභේද පවත්නා බවය. විහාර නීතිය හා විනය නීතිය පිළිබඳ හසළ බුද්ධි-මතුන් යයි සම්මත නායක ස්වාමීන්ද්‍රයන් විභන්සේලා මේ ප්‍රශ්නය ගැන විවිධ මත දරණ බව මෙහිදී පැහැදිලි විය.

සරණංකර උන්නාන්සේ - ඉංද්‍රපෝති උන්නාන්සේ (20 නි.ලෝ.රි. 388) පිළිබඳ ඇපැල් නඩුවේදී මේ සාක්ෂි ගැන සඳහන් කළ බවුම් අග්‍රච්ඡින්නිවය-කාරතුමා මෙසේ පැවසීය:

"ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ නියෝගය පරිදි ප්‍රධාන නායක හිමිවරුන් සත්දෙනෙකුගෙන් සාක්ෂි විභාග කරන ලදී. සාමාන්‍ය වශයෙන්, මහණ කරනු ලැබීම ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පාරම්පරික උරුමය හිමිවීම සඳහා අත්‍යවශ්‍ය බව හැම දෙනාම පිළිගනිති. ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පාරම්පරික අයිතිය හිමිවීම සඳහා, මහණ කානු ලැබීම නැති වුව ද උපසම්පද කරනු ලැබීම පමණක් ප්‍රමාණවත් යයි ඉන් හයදෙනෙක් එකඟ වෙති. එක් උගත් නාහිමි නමක් කියන්නේ උපසම්පදව නිසා පමණක් පාරම්පරික උරුමය ලැබීමට නම්, උපසම්පද කරමයට ඉදිරිපත් කරන ආචාර්යයන් විභන්සේ, එම වේදනාවෙන්ම එය කළයුතු බවය. මේ වේදනාව, නිකායානුබද්ධ සංඝයා හමුවේ ප්‍රසිද්ධියේම ප්‍රකාශයට පත් කළ යුතු බව තවත් නාහිමි නමක් කියති. කවත් නායක ස්වාමීන් විභන්සේ කෙනෙකු කියන හැටියට, උපසම්පද - උපාධ්‍යයන්ගේ උරුමක්කාරයා විය හැක්කේ, ඒ ගුරු භාමුදුරුවන්, තමන් විභන්සේම මහණ නොකළ කවත් හෝලයින් කිසිදෙකු නොසිටීමෙන් පමණකි."

ඉහතකී ධම්මරතන-සුමිංගල (14 නි.ලෝ.රි. 400) නඩු තීන්දුවේ හරය වශයෙන්, උකී විශේෂඥ සාක්ෂි අනුව, ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පාරම්පරාව පිළිබඳ සිද්ධාන්තය හැටියට පිළිකොට ගත හැකි කරුණු මෙසේයි:

1. කිසියම් ශිෂ්‍ය භික්ෂුවක්, තම ගුරු භාමුදුරුවන් සහ තමා අධිපති පදවිය අපේක්ෂා කරන විහාරස්ථානයක් ඇතැර දමුවහොත්, ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පාරම්පරික අයිතිය නොලබයි.

2. දූෂ්ඨ ල බව නිසා හෝ අන් කිසියම් සේතුවක් නිසා භික්ෂුවක් සිවුරු හැරීම, ඒ භික්ෂුවගේ හෝලයා සතුටන ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පාරම්පරික අයිතිය කෙරෙහි බලපාන්නේ නැත.

3. කිසියම් විහාරයක "ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පරම්පරාව" කඩවී ගිය කල්හි, එම විහාරය අයිති නිකායට, ඒ පුරප්පාඩුවට කෙන්නකු පත් කිරීමට බලය තිබේ. කුඩා විහාරස්ථාන විෂයෙහි නම්, නිකායේ මතු අනුමැතිය බලාපොරොත්තුවෙන්, නිකායේ මහානායක ස්වාමීන්ද්‍රයන් විභන්සේට තහවුරු පත්වීම දිය හැකිය; දිස්ත්‍රික්-කයක, පළාතේ නායක ස්වාමීන්ද්‍රයන් එසේ ක්‍රියා කළ අවස්ථා වුව ද දක්නට ලැබේ.

4. විහාරාධිපති පත් කිරීමේ අයිතිය ඇති පුද්ගලයා හෝ සංස්ථාව, එසේ පත් කිරීම දුන් කල්හි, පත් කරනු ලැබූ තැනැත්තාට ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පාරම්පරික උරුමය අයිති නොවේ. එබඳු සංසික පත් කිරීමකින්, එම පත් කිරීමේදී සවිස්තරව එසේ සඳහන් නොවෙතොත්, ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පරම්පරාවක් යළි ඇරඹෙන්නේ නැත. එම පදවිය පිරවීමේ අයිතිය ඔහු ඇවැමෙන් යළිත් නිකායටම පැවරේ.

6. තව අඩුලක්

ධම්මරතන - සුමංගල¹ නඩු තීන්දුවෙන්, ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පරම්පරාවේ පැවැත්ම පිළිබඳ ව්‍යාකූල තැන් පැහැදිලිවම නිරාකරණය වූයේ යයි නිගමනය නොකළ යුතුය. ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පරම්පරාව හා ඥාති පරම්පරාව අතර සම්බන්ධයක්, ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පරම්පරාවේ බෙදාහැරීමක් හැන අස්ගිරි හා මල්වතු දෙපාර්ශ්වය අතර පැවති මත භේදය නිසා, විභාරාධිපති නඩුවලදී අනුගමනය කළ යුතු ස්ථිර වැරිත්‍රයක් හෝ පිළිවෙතක් නොවූයෙන් තමන් ඉදිරියට පත් කළ සාක්ෂි හෝ විශේෂඥ මත අනුව පිහිටා ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයට ක්‍රියා කිරීමට සිදු විය. අධිකරණය හමුවට පත් කරන විශේෂඥ සාක්ෂිවල අසම්පූර්ණත්වය හෝ අංග සම්පූර්ණ සිද්ධාන්ත වශයෙන් එහි පවත්නා දුර්වලකම් නිසා හෝ ඒ මත අනුගමනය කිරීමෙන් උද්ගත විය හැකි දුෂ්කරතාවයන් එක්වරම ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ විනිශ්චයකාරවරුන්ට පැහැදිලි නොවීමට එක් ප්‍රධාන හේතු වක් වූයේ, එවකට ලංකා ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ, ඉංග්‍රීසි ජාතික, බෞද්ධ සම්ප්‍රදාය පිළිබඳ අවබෝධයෙන් ලංකාවූ විනිශ්චයකාර වරුන් බහුල වීමය. සවිස්තර විශේෂඥ සාක්ෂි සටහන් කිරීමත් ධම්මරතන-සුමංගල නඩුවෙන් පසුව පව. මෙබඳු අවස්ථා කිහිපයක් අධිකරණය හමුවට පත්විය. ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පරම්පරා ක්‍රමය තව මගකට යොමු කරවන සුලු නඩු තීන්දුවක්² 1921 දී ලංකා ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය මගින් ප්‍රකාශයට පත් කරන්නට රෝදුණු නිසා, නැවත වරක් මේ ප්‍රශ්නය ගැන දීර්ඝ වශයෙන් සලකා බැලීමට සිදුවිය. විභාරාධිපතින් වහන්සේගේ ජ්‍යෙෂ්ඨ ශිෂ්‍යයාගේ ජ්‍යෙෂ්ඨ ශිෂ්‍යයා ඇවෑමෙන් ඊළඟ ජ්‍යෙෂ්ඨ ශිෂ්‍යයාට ද, ඔහු ඇවෑමෙන් ඊළඟ ජ්‍යෙෂ්ඨයාට ද වශයෙන් හෝල පිරිස අතර, අනුශිෂ්‍ය පිළිවෙළ හෝ, ජ්‍යෙෂ්ඨතාව අනුව අධිකාරි පදවිය පැවරිය හැකි යයි එනිස් හා ස්නයිඩර් විනිශ්චයකාරවරු මේ නඩු තීන්දුවෙන් ප්‍රකාශ කළහ.

රතනපාල උත්තාන්තේ - කෙටිවිගල උත්තාන්තේ³ නඩු තීන්දුවේදී පි.උර් අග්‍රවිනිශ්චයකාර තුමා විසින් ප්‍රකාශ කරන ලද අතුරු මතයක් මේ නිගමනය සනාථ කරන්නක් ලෙස ගෙන හැර දක්වන ලදී. ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පාරම්පරික නීතිය, සහෝදර හෝල නමකට වුවද අධිකාරි පදවිය ලැබිය හැකි තරම් නැමෙන සුළු නීතියකැයි පි.උර් අග්‍ර විනිශ්චයකාර තුමා එම නඩු තීන්දුවේ සඳහන් කළේය. වැලිගම ධම්මජොති - වැලිගම සාරානන්ද්‍ර නඩු තීන්දුවේදී

1 14 නව ලෝ රිපෝට්ස් 400

2 සිරිතිවාස - සාරානන්ද්‍ර (1921) 22 නි.ලෝ.පි. 318

3 (1879) 9 සුළුම කෝට් සර්කියුලර් 26

4 (1881) 5 සුළුම කෝට් සර්කියුලර් 8

ධයස් විනිශ්චයකාර තුමා පළ කළ තවත් මතයක් නිසා සමහර විනිශ්චයකාරවරු තවත් අඩුල් ගාලක පැවරණහ. සහෝදර හෝල පිරිසගෙන් කෙනෙකුට වඩා අනු පිළිවෙළින් පැවතෙන හෝල නමකට අධිකාරි පදවිය පිරි නැමීම බෙහෙවින් අනුගමනය කරන සිරිත යැයි ධයස් විනිශ්චයකාරතුමා පැවසීය.

සරණකර - ඉන්ද්‍රජෝති⁴ නඩු තීන්දුවේදී ධම්ම අග්‍ර විනිශ්චයකාරතුමා කළ ඇතැම් ප්‍රකාශයන් වශයෙන් ද මේ තව මතය බිහි කිරීමෙහිලා මූලික වූ බව කිව යුතුය. වර්ෂ 1827දී තීන්දු කරන ලද නඩුවකදී⁵ මල්වතු පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් ඉදිරිපත් කරන ලද සාක්ෂියක සඳහන් වූ කොටසක් ද මෙහිලා සඳහන් කළ යුතුය.

“ප්‍රථම අධිකාරීන් වහන්සේ ස්වකීය හෝලයින් පස්දෙනා වෙත පොදුවේ තම අන්තිම කැමැත්ත පළ කර සිටිය කල්හි, ඔවුහු සැම දෙනාම උරුමකරුන්ගේ වෙති. ඉන් එක්කෙනෙකු ප්‍රධානියා වශයෙන් තෝරා ගනු ලැබ, පෙසු හතර දෙනාද ආදායම බුක්ති විඳිති. එසේ තෝරා ගනු ලැබූ ප්‍රධානියා මිය ගිය කල්හි, ඊළඟ ජ්‍යෙෂ්ඨතාව දරණ හෝලයා, ප්‍රධාන තැනට පත්වේ. අනික් අය සමග ආදායම බුක්ති විඳීමටත්, අන්කිසි ඕනෑම කෙනෙකුට තැගි කිරීමටත් ඔහුට බලය තිබේ.....”

සිංහල සිරිත් විරිත් අලලා ග්‍රන්ථයක් සම්පාදනය කළ වූඩ්හවුස් නම් ඉංග්‍රීසි ජාතික ලේඛකයෙක්, අධිකාරීන් වහන්සේ තම හෝල පිරිස වෙත පොදුවේ විභාරාධිපති පදවිය පැවරුවේ, “විභාරාධිපති කාරක මණ්ඩලයක්” වශයෙන් ඔවුන් එක්ව ක්‍රියා කරන බවක් සඳහන් කරයි. එහෙත් එබඳු සිරිතක් අනුගමනය කළ බවක් අන් කිසි ග්‍රන්ථයකින් හෝ අධිකරණයේ සාක්ෂි විභාගයකින් හෙළිවී නැත.

115345

මේ ආදී විවිධ මත ප්‍රකාශය නිසා, සිරිතිවාස - සාරානන්ද්‍ර නඩු තීන්දුව, මෙතෙක් විනිශ්චය කරන ලද හැම නඩු තීන්දුවකට ම පටහැනි වූ සිද්ධාන්තයක් බිහි කරමින්, අලුත්ම ප්‍රතිපත්තියක් මත පදනම් වූවක් ලෙස පිළිගනු ලැබීය. දීර්ඝ කාලයක් තිස්සේ අධිකරණය අනුගමනය කළ සිරිත් වලින් බැහැර වෙමින්, අනාගතයේදී විශාල අඩුල් රැසකට තුඩු දිය හැකි මේ නඩු තීන්දුව, ප්‍රතික්ෂේප කොට, ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පරම්පරාව පැවතෙන ක්‍රමය යලිත් පැහැදිලි කිරීම සඳහා ලංකා ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය දැරූ කඩත් තැනක්, ගුණානන්ද - දේව රත්නික්⁶ නඩු තීන්දුවෙන් පිළිබිඹු වන්නේය. ධම්ම අග්‍ර විනිශ්චයකාරතුමා ප්‍රමුඛ ස්නයිඩර් හා ජයවර්ධන යන විනිශ්චයකාරවරුන්ගෙන් යුත් රජ තුන් කට්ටුවක් විභාග කළ මේ ඇපැලේ අතීත කතාව මෙසේයි:

5 20 නව ලෝ රිපෝට්ස් 385

6 ආන්තුරේ උත්තාන්තේ - ලංකාස්ථව (වැන්සුර්ස්ට්‍රාටන් වාර්තා අබෝල ලිපි XII) වූඩ් හවුස් පැමිණිලි - 30 වෙනි පිටුව

7 (1921) 22 නි.ලෝ.පි. 318

8 26 නි.ලෝ.පි. 257

“සිරිතිවාස—සාරානන්ද නඩු තීන්දුව තනි වූ නඩු තීන්දුවකි එහි පදනම් වූ සිද්ධාන්තය සනාථ කිරීමට වෙනත් අවස්ථා සොයා ගත හැකි නොවේ. එය, එම විචනයේම අර්ථයට නො ගැලපේ. එබඳු සිද්ධාන්තයක් පිළිගැනීම මහ අවුලකට මුල් විය හැකිය. සභෝදර ශිෂ්‍යයින්ගේ අත්තිමයා මිය ගිය කල්හි, අධිකාරි පදවියට පත් වන්නේ කවද? විභාරාධිපති වශයෙන් තෝරා ගත යුත්තේ, හැම සභෝදර ශිෂ්‍යයින්ගේ ගෝලයින් අතුරින් කෙනෙක් ද, නැත්නම්, අවසානවරට අධිපති ධුරය දැරූ ගෝලයාගේ ගෝලයින් අතුරින් කෙනෙක් ද? ඔප්පුවක් මාර්ගයෙන් කිහිප දෙනෙකුත් පත් කරන ලද අවස්ථා වලදී, අන්තිම විභාරාධිපති තැනගේ ශිෂ්‍යයා අධිකාරි පදවියට පත් විය යුතු යයි පිළිගත් වාරිත්‍රයක් වේ. එහෙත්, ඔප්පු කිරීමටත් නැති කල්හි, අනු-ගමනය කළ යුතු වාරිත්‍රයක් නැත. අනික් අතින් බ න වට ජ්‍යෙෂ්ඨ ශිෂ්‍යයා ඇවෑමෙන් ඔහුගේ ජ්‍යෙෂ්ඨ ශිෂ්‍යයාට අනු පිළිවෙළින් විභාරාධිපති පදවිය හිමි කෙරෙන වාරිත්‍රය, කිසියම් ස්ථිරත්වයක් ඇති කරයි. වර්ෂ 1874 පවත් මේ අධිකරණය මගින් එළඹී තීන්දු අනුව, විභාරාධිපති කෙනෙකුට සභෝදර හික්මුත් සිරිය ද, ඔහුගේ ශිෂ්‍යයාට අධිපති පදවියට පත්වීමේ අයිතිය පැහැදිලි වම පිළිගෙන අති බව මගේ හැඟීමයි. මේ අයිතිය කෙතරම් දුරට මුල් බැස ගෙන තිබේද යත්, විභාරාධිපති ගේ සභෝදර හික්මුවක් (එම පදවියට) නම් කිරීමෙන් එය ඉවත් කළ හැකි නොවේ.”

අනතුරුව, මේ තීන්දු වලින් ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පරම්පරාව පිළිබඳව පිළිගත් වාරිත්‍ර මෙයයි. ජ. වර්ධන විනිශ්චයකාරතුමා, කරුණු සම්පිණ්ඩනය කර දක්වයි. ඒ නිගමනයන් උපුටාගන්නාවූ තීන්දු, වැඩිදුර කරුණු සොයා බැලීමට කැමති පාඨකයින්ගේ පහසුව සඳහා, සිද්ධාන්තය අගින් යොදා ඇත.)

1. විභාරාධිපති පදවිය පිළිබඳ උරුමය, මුල් පත්‍රයේ අඩංගු කරුණු අනුව පවතින්නකි.

සංසර්ගත - විරජේකර (6 නි. ලෝ. රි 313); ධර්මපාල මැදගම සුමන (2 සිලෝන් ලෝ රෙකෝඩර් 83); උත්තාන්තේ - උත්තාන්තේ (22 නි. ලෝ. රි. 323).

2. මුල් පූජා පත්‍රයෙන්, මේ උරුම ක්‍රමය පැහැදිලි නොවේ නම්, එය ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය ක්‍රමය වශයෙන් පිළිගනු ලැබේ. සිවුරු (ආති ශිෂ්‍ය) පරම්පරා ක්‍රමය පවා බැහැර කළ යුතුය. විභාරය පූජා කළ දාකකාරකාරීන්ට එය පාලනය පිළිබඳ අයිතියක් නැතිව යන්නේ ය.

රත්නපාල - කෙවිටිගල (1879) 2 සුප්‍රීමකෝටි සර්කියුලර් 26
වැලිගම ධම්මපෝති - වැලිගම සාරානන්ද (1881) 5 සුප්‍රීමකෝටි සර්කියුලර් 8

ධර්මපාල උත්තාන්තේ - මැදගම සුමන උත්තාන්තේ (1910) 2 සිලෝන් ලෝ රෙකෝඩර් 83
උත්තාන්තේ - උත්තාන්තේ (1921 22 නි. ලෝ. රි. 323)

3. උරුම ක්‍රමය පිළිබඳ සාමාන්‍ය නීතිය, ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පරම්පරා ක්‍රමයයි.

ධම්මපෝති - සෝභිත (16 නි. ලෝ. රි. 408)

4. ශිෂ්‍යයින් කීප දෙනෙකු ඇති උපාධ්‍යයා නමක් අපවත් වූ විට, උන් වහන්සේගේ ජ්‍යෙෂ්ඨ ශිෂ්‍යයා, පුරප්පාඩු වූ විභාරාධිපති පදවියට පත්වේ. අධිපති කවරේදැයි කෝරා ගැනීමේ කාර්යය, ශිෂ්‍ය පිරිස වෙත පැවරේ, ඇතැම් විට ජ්‍යෙෂ්ඨ ශිෂ්‍යයා ගේ අයිතිය නොසලකා හරිනු ලැබේ.

(සරණංකර - ඉන්ද්‍රපෝති (20 නි. ලෝ. රි. 388)

5. තම ශිෂ්‍යයින් අතුරින් කෙනෙකු විභාරාධිපති වශයෙන් නම් කිරීමට විභාරාධිපතිට බලය තිබේ. එසේ නම් කළ ශිෂ්‍යයා කණිෂ්ඨ ශිෂ්‍යයකු නම්, ජ්‍යෙෂ්ඨ ශිෂ්‍යයා බැහැර කොට ඔහු (කණිෂ්ඨ ශිෂ්‍යයා) අධිපති පදවියට පත් වේ.

වැන්ඩස්ට්‍රාටන් අඩෝලිපි

සුමංගල - සෝභිත (1883) 5. සුප්‍රීමකෝටි සර්කියුලර් 235
රවුල උත්තාන්තේ - රත්න පෝති උත්තාන්තේ (1916) 3 සිලෝන් වික්ලි රෙකෝඩර් 193

6. අන්තිම කැමති පත්‍රයක් හෝ ඔප්පුවක් මාර්ගයෙන්, එක ශිෂ්‍යයෙකුට වැඩි සංඛ්‍යාවක් තමා ඇවෑමෙන් විභාරාධිපති පදවියට පත් විය යුතු යයි නම් කිරීමට විභාරාධිපතින් වහන්සේට පුළුවන. එසේ කල්හි, ඔවුන් සම-අධි-කාරීන් වශයෙන් නම් කරනු ලැබූව ද, අධිකාරි පදවියට පත්වන්නේ ජ්‍යෙෂ්ඨත්වය අනුවය. අන්තිම වශයෙන් පත්වෙන ශිෂ්‍යයාට තමන්ගේ ගෝලයෙකු (ඒ පදවියට) පත් කළ හැකි ය. එබඳු පත් කිරීමක් නැති කල්හි සිටි විභාරාධි පතින් වහන්සේලාගේ ශිෂ්‍යයින් බැහැර කොට, අන්තිම විභාරාධිපතිගේ ජ්‍යෙෂ්ඨ ශිෂ්‍යයා එම පදවියට පත් වේ.

7. විභාරාධිපති හික්මුවකට, ඔප්පුවක් හෝ අන්තිම කැමති පත්‍රයක් මාර්ගයෙන් සභෝදර හික්මුවක් හෝ අගන්තුකයෙකු පත් කිරීමෙන්, තම ශිෂ්‍යයින් විභාරාධිපති පදවියට පත්වීමේ අයිතිය ප්‍රතික්ෂේප කළ නොහැකි ය.

ධම්මපෝති - සෝභිත (1913) 16 නි. ලෝ. රි. 408

ඉන්ද්‍රපෝති - රත්නපෝති (1915) 4 බාලසිංහම් වාර්තා 39.

8. ගෝලයින් කිසිකෙනෙකු නැති විභාරාධිපති කෙනෙකු මිය ගිය විට පමණක්, උන්වහන්සේගේ සභෝදර - හික්මුවට විභාරාධිපති පදවියට පත් විය හැකි ය.

පොල්වත්තේ ඒනානන්ද තෙරුන්තාන්තේ, කුරුණෑගල දී. උ. 19413
ධම්මපෝති - පරණතලේ උත්තාන්තේ (1818) 4 සුප්‍රීමකෝටි-සර්කියුලර් 121.

එහෙත්, ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පරම්පරාවට සම්බන්ධ නැත්නම්, සභෝදර හික්මුවකට මෙසේ විභාරාධිපති පදවියට පත් විය නොහැකිය.

සුමන තෙරුන්ගෙන් - කන්දප්පුහාමි (1938) සිලෝන් ලෝ රෙකෝඩර් 14.

9. විහාරාධිපති පදවියට පත්වීමට අයිතිය ඇති ගෝලයෙකු හෝ සභෝදර භික්ෂුවක හැකි විහාරාධිපති කෙනෙකු මිය ගිය විට, උන්නාන්සේගේ ගුරු භාමුදුරුවන්ට හෝ එම විහාරයේ අධිපති පරම්පරාව හා සම්බන්ධව කිසියම් භික්ෂුවකට එම පදවියට පත් විය හැකි ය.

වැන්ඩස්ට්‍රාටන් වාර්තා - අබෝලිපි.

වැලිගම ධම්මරේන්ති - වැලිගම සාරානන්ද (1881) 5 සුප්‍රීම්කෝට් සර්කියුලර් 8.

10. මුල් විහාරාධිපති ගේ පටන් ශිෂ්‍ය-අනුශිෂ්‍ය වශයෙන් පැවතෙන පරම්පරාවේ අන්තිමයා මිය ගිය විට, එම පරම්පරාව අභෝධිව, උරුමක් කාරයෙකු හැකිව යන්නේ ය. එවිට විහාරය සංඝයා සතු වේ. එක් මතයක් අනුව, අපවත් වූ විහාරාධිපති භික්ෂුව මරණ මංචකයෙහි වැදීමත් වෙලේ එහි රැස් වූ මහා සංඝයා වෙත විහාරය පැවරේ. එසේ නැත්නම්, මල්දිතු හෝ අස්ගිරි පාර්ශ්වයේ මහානායක හිමිවරුන් විසින් කරන පත්කිරීමකට යටත්ව හැම උපසපත් භික්ෂුවක් සතු වේ.

සුමන තෙරුන්ගෙන් - කන්දප්පුහාමි (1898) 3 සිලෝන් ලෝ රෙකෝඩර් 14.

ධම්මරත්න උන්නාන්සේ - සුමංගල උන්නාන්සේ (1910) 14 නි.ලෝ.රි. 400

ධර්මපාල උන්නාන්සේ - සුමංගල උන්නාන්සේ (1910) 2 සිලෝන් ලෝ රෙකෝඩර් 83.

11. කලක් විහාරාධිපති පදවිය දැරූ භික්ෂුවකගේ ගෝලයෝ හැම දෙනාත් ඒ ගෝලයින් ගේ ගෝලයෝත්, විහාරයේ නේවාසිකව, එහි ආදායමින් යැපීමට අයිතිය ඇත්තෝ ය.

සරණංකර - ඉන්ද්‍රපේති (1918) 20 නි.ලෝ.රි. 385

සිරිනිවාස සාරානන්ද (1921) 22 නි.ලෝ.රි. 318

මේ නිතමනයන් කුමක් වුව ද, ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පාරම්පරික ක්‍රමයේ නියම අර්ථය සහ පද්‍යයන්හි පරිසමාප්ත අර්ථය ද වටහා ගෙන තීන්දු කරන ලද එකම නඩුව හැටියට සිරිනිවාස-සාරානන්ද නඩුව ඉතිහාස ගතවන බව කිය යුතු ය.

- 3 - 3 - 1994

7. අරුම සුදුම චෝදනා

විහාරාධිපති ආරාමුල් නිසා සංඝ සමාජයේ බලවත් පරිහාණියක් සිදුවී ඇති බව දිනපතා සිවිල් උසාවි වල පැන නගින නඩුහබ වලින්, පැරණි නීති ග්‍රන්ථයන්හි ඇතුළත් නඩු වාර්තා වලින් පෙනේ. විහාරයක් සතු දේපළ බුත්ති විඳීමටත්, එහි අධිපති පදවිය දැරීමටත් පවත්නා තරඟය හා බලවත් ආභාව නිසා, සභෝදර භික්ෂූන් වහන්සේලා අතර හටගන්නා ආරාමුල් හා මත හේද, උග්‍ර අවස්ථාවකට එළඹ, ඔවුන් නොවුන් කෙරෙහි අභිෂය අස්ලිල හා දුස්සිල චෝදනානගන ලද අවස්ථා ද නීති වාර්තා ග්‍රන්ථයන්හි දක්නා ලැබේ. මේ නිසා, සංඝ සමාජය තුළ පැතිර යන පිරිහීමත්, හිඟියත් අතර කෙමෙන් මුල් බැසගන්නා කල කිරීමත්, බුද්ධාගමේ දියුණුවට හා පැවැත්මට මහත් බාධාවකි.

විහාරාධිපති නඩුහබවල දී දෙපක්ෂය ඔවුනොවුන් වෙත නගන අතුරු චෝදනා මහජනයා අතර පැතිර යා නොදී, සංඝ සමාජයට පමණක් වත් එය සීමා කරන විදියක් පිළියෙළ කළ යුතුව තිබේ. සංඝයාගේ පිරිහීමක් වෙතොත් එය හිඟියන්ගෙන් රහස්‍යත්ව තබාගත යුතු යයි මෙයින් අදහස් නොවේ. අනවශ්‍ය, ඇතැම් විට අභෝගන යයි කිය හැකි - කරුණු සීමාවක් නැතිව මහජනයා අතර කතාබහට පත්වන්නට ඉඩ හැරීම, ජනසමාජයේ සුවර්ත වර්ධනයට පවා හානි කර ය. මහා සංඝ සබැඳි මගින් පත් කරන සංඝාධිකාරණය වැනි සංස්ථාවක අවශ්‍යතාව පැහැදිලි වන්නේ මෙහිදී ය.

මීට අවුරුදු 50 කට පමණ පෙර, කැලණි විහාරයේ අධිපති පදවිය ගැන හටගත් ආරාමුල් පිළිබඳ නඩුවක් විභාගයේ දී මහා සංඝ සබැඳි ගැන අධිකරණය සිද්ධිය ලෙස ගෙනහැර දක්වීය. ඇපැලේ දීද අනුමත වූ දිස්ත්‍රික් නඩුකාර ඇ.ඊ. ආර්. ඩයස් මහතා දුන් දිස්ත්‍රික් උසාවියේ නින්දාව විස්තර වශයෙන් මෙසේයි.¹

“මෙම නඩුවේ පැමිණිලිකාර සුමංගල ස්වාමීන් වහන්සේ, තමන් සතු යයි කියන කැලණි විහාරාධිපති පදවියට පත්විය නොදී 1 වෙනි හා 2 වෙනි විත්තිකරුවන් නීති විරෝධී ලෙස එම විහාරයේ ආදායම බුත්ති විඳිනා බවත්, 3 වෙනි විත්තිකරු, තමාගේ සභෝදර භික්ෂුවක් බැවින් සම-විහාරාධිපති වශයෙන් අධිකාරී පදවියෙන් බාගයකට හිමිකාරයා වුවද, පැමිණිල්ල සමග ක්‍රියා කිරීමට බැරියයි කිහිපයින් විත්ති පක්ෂයට ඇඳා ඇති බවත් පවසති.

1 සුමංගල - ධම්මරත්න. කොළඹ දී. උ. 23,308.

“මෙම නඩුවේ තීන්දුව, මුළු බෞද්ධ ජනතාව කෙරෙහි ම බලපැවැත්වන සිද්ධියක් වන්නේ ය. එහෙයින්, එය විසඳීමට උත්සාහ කරන්නේ බලවත් වගකීමක් ගැන හැඟීමෙන් යුතුවය. මේ භික්ෂූන් වහන්සේලා තමන්ගේ ආරාධිත සියල්ල සංඝ සබාදක් මගින් විසඳා ගන්නා නම්, මේ විදියට උසාවියට පැමිණෙනවාට වඩා බොහොම හොඳ බව කිය හැකියි.

“නඩු තීන්දුව රඳා පවත්නේ, මහනුවර මල්වතු විහාරයේ තැන්පත් කොට ඇති ලේකම් මිටියේ සඳහන් ඇතැම් කරුණු වගකීම් විශ්ලේෂ කළ යුතු ද නැද්ද යන ප්‍රශ්නය මත ය. උසාවියකට වඩා සංඝ සබාදක් විසින් ම තීන්දු කිරීමට මෙය ඉතා සුදුසු කාරණයක් බව පෙනේ. එහෙත්, මේ ප්‍රශ්නය ගැන සංඝයා අතර පවත්නා මත බෙදය නිසා, එය එසේ කළ නොහැකි වූවා විය හැකියි.

“මේ ප්‍රශ්නය වඩා හොඳින් තේරුම් ගැනීමට නම්, කැලණි විහාරයේ හා එහි අධිපතිවරුන් පිළිබඳ ඉතිහාසය සැකෙවින් සඳහන් කළ යුතු ය. කැලණි විහාරය, ලංකාවේ බෞද්ධ සිද්ධස්ථාන අතුරින් ඉතා වැදගත් වූත්, ගරු කොට සලකන්නාවූත් ස්ථානයක් බව කවුරුත් දන්නා කාරණයකි. එම විහාරය ප්‍රතිසංස්කරණය කරන ලද්දේ, වර්ෂ 1779 දී කිරිති ශ්‍රී රාජසිංහ රජතුමා විසින් විශාල ධනයක් වියදම් කිරීමෙනි. එම විහාරස්ථානය, රාජකීය සන්තකක් මාර්ගයෙන් මැයිවගම බුද්ධරක්ඛිත ස්වාමීන් වහන්සේට හා උන්වහන්සේගේ ශිෂ්‍ය පරම්පරාවට අවිච්ඡින්න උරුමය හිමිකර පවරා දී තිබේ.

“වර්ෂ 1858 දී, විහාරයේ අධිපති භික්ෂුව වූයේ මායිවගම සංඝරක්ඛිත ස්වාමීන් වහන්සේය. උන්වහන්සේ, තම ශිෂ්‍යයන් වූ දෙමළ බුද්ධ රක්ඛිත හා මායිවගම ධම්මරක්ඛිත (1 වෙනි වික්තිකාර) ස්වාමීන් වහන්සේලා දෙදෙනාට මේ විහාරය පොදුවේ පවරා තිබේ. ආචාර්යවරයා ඇවෑමෙන්, ශිෂ්‍යයෝ දෙදෙනා, විහාරයේ ආදායම සමස්ත පරිහරණය කළහ. 1903 ජනවාරි මස දෙමළ භාමුදුරුවන් අපටත් වූ පසු විහාරයේ ආරාධිත හට ගත්තේ ය.

“විහාරයේ පදිංචි අධිපති වූයේ උසුලන්නෝ 1 වෙනි හා 2 වෙනි වික්තිකාරයෝ ය. පැමිණිලි කාර කන්දෙමළුවේ භමුදුරුවන්, දෙමළ භාමුදුරුවන්ගේ ගෝලයෙකු නොවන බවත්, 3 වෙනි වික්තිකාර, දෙමළ භාමුදුරුවන්ගේ කණිෂ්ඨ ගෝලයෙකු වුවද, විහාරාධිපති පදවියට පත්වීමට ඔහුට අයිතියක් ලැබෙන්නේ දෙමළ භාමුදුරුවන්ට ජ්‍යෙෂ්ඨ ගෝලයෙකු නැත්නම් පමණක් බවත්, 1 වෙනි 2 වෙනි වික්තිකාරයෝ පවසති.

“1 වෙනි වික්තිකාර, සංඝරක්ඛිත භාමුදුරුවන්ගේ ගෝලයෙකු වශයෙන් විහාරයේ විසිමේ අයිතිය ගැන පැමිණිලිකරුගේ විරෝධයක් නැතත්, 2 වෙනි වික්තිකාරයාට එබඳු කිසිම අයිතියක් නැතැයි පැමිණිලිකරු කියයි.

“ඇත්ත වශයෙන්, විහාරයේ අධිපති හැටියට ක්‍රියා කරන්නේ 2 වෙනි වික්තිකාර පමණකි. අවුරුදු කිහිපයකට පෙර 1 වෙනි වික්තිකාර විසින් පවරන ලද ඔප්පුවක් මගින් හා තමාගේ උරුම අයිතිය ද පිට, තමා විහාරාධිපති පදවිය දරන බව 2 වෙනි වික්තිකාර කියයි. 1 වෙනි වික්තිකාර දැන්

වයස් ගත දුබල තත්වයක පසුවේ. 1887 දී, දෙමළ භාමුදුරුවන්ගේ හා 1 වෙනි වික්තිකාරයාගේ ගෝලයෙකු වශයෙන් උපසම්පදවක් ලත් තැනැත්තා හැටියට 2 වෙනි වික්තිකාර, ඔවුන්ගේ ජ්‍යෙෂ්ඨ ශිෂ්‍යයා බව කියා සිටී. මේ බව ඇත්තනම් 1896 දී උපසම්පදව ලත් පැමිණිලිකරුගේ හා 3 වෙනි වික්තිකාරගේ ප්‍රකාශය අවශ්‍යයෙන් ම අතාර වන්නේ ය. පිහා නායකවරුන් ළඟ ඇති ලේකම් මිටියෙන් 2 වෙනි වික්තිකාර කියන කතාව ඔප්පු වේ. මේ ලේකම් මිටියේ සඳහන්, හොර ලියවිල්ලකැයි චෝදනාවකි. දැන් වසඳිය යුත්තේ එය හොර ලියවිල්ලක් ද නැද්ද යන වගයි.

“ලේකම් මිටියේ සඳහන් බොහෝ කිරීමට සාක්ෂි රාශියක් ඉදිරිපත් කර තිබේ. එහෙත් ආරම්භයේදීම කිය යුත්තේ, මේ සඳහන්-හොර ලියවිල්ලකැයි ඔප්පු කිරීමට පැමිණිලිකරු අපොහොසත් වූ බව ය.

“මේ ලේකම් මිටිය, කුඩාකින් එකට අමුතන ලද කල්පත් දහසකින් පමණ යුක්ත වේ. පසුගිය අවුරුදු 27 ක් පමණ කාලය තුළ මල්වතු විහාරයේදී උපසරත් බව ලැබූ භික්ෂූන්ගේ නාමලේඛනයන් එහි ඇතුළත්ය. 1887 සිට අවුරුදු පහක කල්පත්, මේ මිටියෙන් ඉවත්කොට, ඒවෙනුවට, බොරු සඳහන් සහිත හොර කල්පත් අමුතා, දෙවෙනි වික්තිකාරගේ උපාධ්‍යයන් හැටියට දෙමළ භාමුදුරුවන් ගැන සඳහන් කර ඇතැයි චෝදනා කර තිබේ. පුස්තකාල පොතකට අලුතින් තීරුපත් එක් කිරීම අමාරු කාරණයක් නොවේ. හුදු සැකය පිට නොව, අව්‍යාකූල සාක්ෂි නැත්නම්, යථා පරිදි පුරුකින කරන ලද ලියවිල්ලක් හොර ලියවිල්ලකැයි නිගමනය කිරීමට හේතුවක් නැත. මෙය ඉතා බරපතළ කාරණයකි. මල්වතු විහාරයේ ලේකම් මිටිය වැනි වැදගත් ලේඛනයක් ගැන පහසු වෙන් සැක පහළ කිරීම කනගාටුදායක කරුණකි. ඒ ලේකම් මිටිය, මහානායක ස්වාමීන්ද්‍රයන් බාරයේ පවතින්නකි. උන් වහන්සේ ඇවෑමෙන් ඊළඟ මහානායක ස්වාමීන්ද්‍රයන් වහන්සේට එය බාර දෙනු ලැබේ. දැන් එය ඉදිරිපත් කර ඇත්තේ, සිඬාරට පුමංගල නායක භික්ෂුවේ පුමංගල ස්වාමීන්ද්‍රයන්, ඒ ලේඛන මිටියේ ඉහත කී සඳහන් හොර සඳහන්කැයි චෝදනා කරති. මේ දෙදෙනාම, බෞද්ධයින් අතර ඉතා ගෞරවයෙන් සලකනු ලබන බව සැබෑය. එහෙත් උන්වහන්සේලා ගේ මතය හරියයි, නැත්නම් යුක්තියයි, පෙන්වන සාක්ෂි කිසිවක් නැති කල්හී, නිකම් ආවට ගියාට උන්වහන්සේලා කරන ප්‍රකාශය තීරණාත්මක ලෙස උසාවියක් මගින් පිළිගත හැකිදැයි මට කිය නොහැකි ය ...”

මේ බරපතළ චෝදනාව නගමින්, මහානායක ස්වාමීන්ද්‍රයන් වහන්සේලා දෙවනක් ඉදිරිපත් කළ කරුණු සම්පිණ්ඩනය කර දක්වන නඩුකාරතුමා, සාක්ෂි විභාගයේ දී උසාවියේ පවතින්නට ඇති කනගාටුදායක තත්වයක් අප හමුවේ විමුද්ධ නො පෙන්වයි.

“.....මේ කිරු පත් පහ හොර කිරු යයි චෝදනා කිරීමට නොහැර පැ සාක්ෂි මෙසේයි: එම පත්වලට පෙරත්, පසුවත් ඇති කල්පත්වල ප්‍රධාන යත්, වර්ණයත්, මේ කොළ පහ හා සමාන නොවේ.

“එහි අත් අකුරු මුලින් ඇති පත්වල අකුරු වලට වඩා වෙනස් ය. එහි අකුරු ලියා ඇත්තේ ඉක්මණුවය, නොසැලකිලිමත්වය. සමහර සඳහනක් (අංක 41) ලියවිල්ලට ඇතුළත් කර නැත. එයින් පැහැදිලි වන්නේ, භාර ලියවිල්ල ලියූ අය කෙතරම් හදිස්සියට එය කළා ද යන වග ය.....

“මේ වෝද්‍යා ඉදිරිපත් කළ සාක්ෂිකරුවා, ම, හරස් ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු දීමේ දී ඒ වෝද්‍යා සහමුලින් ම බිඳ දමූ බව පෙනේ. තල්පත් වල පාව, තරම, හැඩගුරුකම ආදිය ගැන හික්කඩුවේ භාමුදුරුවන්ට ගෙන හැර පෑ කරුණු, තමන් සත්‍යයයි නිවැරදියයි පිළිගන්නා අතීත් පුස්තකාල ඉරුවලත් එපරිද්දෙන්ම දක්නට ලැබෙන බව උන්වහන්සේම පිළිගත්හ. මඩුගල්ලේ සිද්ධාර්ථ භාමුදුරුවන්ගෙන් ලබාගත් පිළිතුරක් මෙහිලා විශේෂයෙන් සඳහන් කළ යුතු ය. මඩුගල්ලේ භාමුදුරුවෝ පැමිණිල්ලේ විශේෂඥ සාක්ෂි කරුවෙකි. මේ නඩු විභාගය සඳහා උන්වහන්සේ මේ ලේකම් මිටිය විශේෂයෙන් පරීක්ෂා කර බලා තිබේ. අකුරු වැරද්දීම නිසා පමණක්; මේ කියන තල්පත් පහ තමා ප්‍රතික්ෂේප නොකරන බව මඩුගල්ලේ භාමුදුරුවෝ අවංකව පිළි ගනිති. ඇයි? නියම පුස්තකාල පත්වලත්, නොසැලකිල්ල නිසා එබඳුම වැරදි දක්නට ලැබෙන හෙයිනි. නඩු විභාගයේ දී, 1889 පවත් ලියන ලද සියලු පත් පරීක්ෂා කර බැලූ මේ සාක්ෂිකරුට, ඒවායේ අකුරු වැරදි දක්නට ලැබිණ. ලේකම් මිටියේ තැනින් තැන, මේ කියන පත් පහට පෙරත්, පසුදින්, ඒවා වර්ණයෙන්, ප්‍රමාණයෙන් හා දිගින් වෙනස් වූ නියම පුස්තකාල පත් ඇති බවද උන්වහන්සේ පිළිගනිති. අංක 41 සඳහන අත්හරින ලද්දේ කියන වෝද්‍යාව ද හේතු රහිත ය. උප ග්‍රන්ථයේ සඳහන් අංක, උපසම්පදාව සඳහා ඉදිරිපත් කරන සාමනේර ලැයිස්තුවක් මිස, උපසම්පදාව ලත් හික්කුන්ගේ නාම ලේඛනයක් නොවන හෙයිනි. තමන් එවා එය උපග්‍රන්ථයෙහි ලියා යවනත් කළායින් පසු, කිසියම් අනපේක්ෂිත හේතුවක් නිසා උන්වහන්සේ උපසම්පදාව සඳහා ඉදිරිපත් නොවීමට ඉඩ තිබේ. උපග්‍රන්ථයේ සඳහන් අංක ඒ පිළිවෙළින්ම ලේකම් මිටියේ ද සඳහන් නොවන බවද පිළිගෙන ඇත්තේ ය.....

“ලේකම් මිටියේ නම් සඳහන් වන්නේ මෙසේයි. සාමනේර කෙනෙකු උපසම්පද කර්මය සඳහා ඉදිරිපත් කරන්නේ, ඔහුගේ හා ඔහුගේ උපාධ්‍යයන්ගේ නමද, උපසපත් බව ලබන දිනය හා වේලාව ද වෙනම තල්පතක සටහන් කරනු ලැබේ. උපසම්පද උත්සව පවත්වන්නේ අවුරුද්දේ වස්සාන කාලයේ පමණකි. මාසයක් පමණ කිසියම් පවත්නා මේ උත්සව වල දී, උපසම්පදව ලත් අය පිළිබඳ විස්තර සඳහන් තල්පත් රැස්කොට ඒවා ලේකම් මිටියට පිටපත් කිරීම සඳහා, නායක භාමුදුරුවෝ තල්පත් ලියන්නෙකුට බාර දෙති. මෙය, උපසම්පද උත්සව අවසානයේ දීම සිදුකෙරෙන්නක් නොව, භයමසකට වරක් හෝ, ඇතැම්විට අවුරුදු දෙකකට හෝ තුනකට වරක් බැගින් සිදු කෙරෙන්නකි. භාමුදුරු කෙනෙකු වගන්තිය කියවන අතර, ලියන්නා එය පිටපත් කරයි. මේ ලියන්නා, සිංහල දක්ෂර විද්‍යාව හොඳින් උගෙනු නොවේ. එහෙයින් මේ සඳහනක අවශ්‍යත්ව අක්ෂර දෝෂදිය දක්නට ලැබීම අපට තේරුම් ගත හැකි ය. අවුරුදු පතා මේ සඳහන් ලකුණු කිරීම එකම

ලියන්නකු විසින් සිදු නොකෙරෙන බැවින් ලේකම් මිටියේ විවිධ පිටුවල විවිධ අත් අකුරු දක්නට ලැබීම ද අපට තේරුම් ගත හැකි ය.

“පැමිණිල්ලකරුගේ සාක්ෂිකරුවන් විසින්ම පිළිගන්නා ලද මේ කරුණු නිසා, එකී තල්පත ගැන සැකයක් පවා ඉපදවීමට පැමිණිල්ලකරු සමත්වී ඇත්දැයි මට කිය නොහැකි ය. එම ලේකම් මිටිය, විභාගයේ රාජකාරි ලේඛනයකි. එය දැන් ඉදිරිපත් කර ඇත්තේ නියමිත තැනක පුරුකුණ වූ ලේඛනයක් හැටියට ය. උසාවිය ඉදිරියේ මෙහෙයවන ලද කිසිම සාක්ෂියකින් මේ විශ්වාසය බිඳී ගොස් නැත.....

“මේ නඩු විභාගයේ දී හෙළිදරව් වූ කරුණක් නම්, දෙවෙනි විත්තිකරු අයිෂ්ට වර්තයත් ඇති, කැලණි විහාරාධිපති වශයෙන් තබා, සාමාන්‍ය හික්කුඩක් වශයෙන් වත් නොපිළිගත යුතු පුද්ගලයෙකු හැටියට තම නිකායේ නායක මහා සංඝයා විසින් පිළිකුල් සහගතව සලකන්නෙක් බවය. ඔහු භාර අත්සන් හා ලියකියවිලි තබන්නෙකි; ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය විසින් එබඳු වෝද්‍යා වක් පිට විභාග කරනු ලැබුවේකි, පොලිස් උසාවිය හමුවේ, හරක් හොරෙකු හැටියට පෙනී සිටියෙකැයි, ආදී වෝද්‍යා ඔහුට විරුද්ධව නගන ලදී. මේ වෝද්‍යා තරමක් දුර සාධාරණය. ඔහු වරදකරුවෙකු හැටියට විනිශ්චය කරනු නොලැබූව ද ඔහු මේ වැරදි කළා විය හැකිය. එහෙත් මේ උසාවිය සම්බන්ධ යෙන් කිය යුත්තේ, එය හමුවේ පවත්නා කාරණය වියදීමෙන් ලා, ඔහුගේ වර්තය කිසියම් සැලකිල්ලට ගත හැකි කරුණක් නොවන බවය. මිනිසකුගේ නරක වර්තය නිසා ඔහුගේ සිවිල් අයිතිවාසිකම් වලට ඔහු අහිමි නොවේ. බෞද්ධ හික්කුඩක් නරක වර්තයෙන් යුක්ත නම්, ඔහු කිසියම් පද්ධියක් දරීමට නුසුදුසු නම්, මහා සංඝයා හෝ ද්‍රව්‍යකාරකාදීන් ඒ සඳහා වෙනත් අයුරින් ක්‍රියා කොට, ඔහු පදවි වලින් බැහැර කළ යුතුය.

“ඒ නිසා, 2 වෙනි විත්තිකරුට විරුද්ධව සාක්ෂිදුන් මහානායක ස්වාමීන්-ද්‍රාත් වහන්සේලා, ඇතැම් විට තමන් නොදනුවත්වම, මේ හික්කුඩගේ වර්තය පිළිබඳ තොරතුරු නිසා ඔහු ගැන සිත් අමතෘප වූ අය බව පෙනේ.....”

පැමිණිල්ලේ කතාව නොවිය හැක්කක් වා පමණක් නොව, 2 වෙනි විත්තිකරු විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද ඉතා බලසම්පන්න සාක්ෂි අනුව, වර්ෂ 1887 දී තමා උපසම්පදව ලත් බවත්, දෙමපෙ හා මාපිටිගම දෙදෙණාගේ ම සම හෝලයා බවත් පිළිගත් විනිශ්චයකාරතුමා, මහා සංඝ සභාවේ තීරණය පිළිබඳව උසාවියේ අදහස දක්වයි.

මල්වතු පාර්ශ්වයේ මහා සංඝ සභාව මගින් 1904 දී දෙන ලද තීන්දුවක් අනුව, පැමිණිල්ලකරු භාමුදුරුවන්, විත්තිකාරකින් යම්භ කැලණි විහාරයේ සම්-විහාරාධිපතීන් හැටියට සැලකිය යුතු යයි ද, 2 වෙනි විත්තිකරු ඒ තීන්දු-වෙන් බැඳී සිටියදී ද පැමිණිල්ල කියා සිටියේය. මේ මතය සහමුලින්ම ප්‍රතික්ෂේප කළ දිස්ත්‍රික් තඩුකාරතුමා, ඊට හේතූන් දෙකක් දක්වයි.

1. එය, උසාවියක් හමුවේ, නඩු පැවරීමට බාධකයක් හැටියට ගෙන හැර පෑහැකි, පිළිගත් අධිකරණ මංඛලයක තීරණයක් නොවේ.

2. එය, 2 වෙනි විත්තිකරු වෙත බලයෙන් ප්‍රකාශ කරන ලද අනියම් තීන්දුවකි. තමාගේ හොඳම සාක්ෂිය වූ ලේකම් මිටිය ඉදිරිපත් කිරීමට පවා ඉඩ නොදී, මේ තීන්දුවට එළඹ, එය පළකළ විගසම, 2 වෙනි විත්තිකරු එය නොපිළි ගන්නා බව කියා සිටියේ ය.”

1903 දී, දෙමළ භාමුදුරුවන් අපවත් වූ පසු, විභාගයට පදවිය ගැන ආරාධිතත්වයට ගත්තේ ය. මේ ආරාධිතත්වය බේරා ගැනීමට එය මල්වත්තේ මහා සංඝ සභාව වෙත ඉදිරිපත් කරන ලදී. 1903 නොවැම්බර් මස රැස් වූ සංඝ සභාව, පැමිණිල්ල විභාග කළහ. 2 වෙනි විත්තිකරු තමන් පරම්පරාවට අයත් ජ්‍යෙෂ්ඨ ශිෂ්‍යා බවත්, ලේකම් මිටිය ඉදිරිපත් කොට එය ඔප්පු කළ හැකි බවත් පවසා සිටියේ ය. එහෙත්, පැමිණිල්ල විභාග කළ සංඝ සභාවේ සභාපති මහානායක ස්වාමින්ද්‍රයෝ එය ඉදිරිපත් කිරීමට මැලි වූහ. දිස්ත්‍රික් උසාවියේ දී සාක්ෂි අනුව හෙළි වූ නවත් පුදුම සිද්ධියක් නම්, 2 වෙනි විත්තිකරු භාමුදුරුවන් ලේකම් මිටිය ඉදිරිපත් කරන්නා වූ ඇවිටිලි කළ කල්හි, අසල වූ කාමරයකට ඉවත්ව ගිය සභාපති නායක භාමුදුරුවන් මද වේලාවකින් එළියට අවුත්, කිසිවක් පැවසූ බවකි. එම ලේකම් මිටියේ පත් කිහිපයක් නියම කොළ දැයි සැකයක් ඇති බැවින්, උසාවියක නියෝගයක් අනුව මිස, වෙන කිසිම හේතුවක් නිසා කිසිම කෙනෙකු හමුවට එය පත් නොකරන බව උන්වහන්සේ පවසා තිබේ. සංඝ සභාවේ රැස්වී සිටි අනිකුත් සංඝයා ද, නායක භාමුදුරුවන්ගේ මතයට ගරු කිරීමක් වශයෙන් හිතවි වූහ.

මහානායක ස්වාමින්ද්‍රයන් මෙහි දී ක්‍රියා කළ ආකාරය, තේරුම් ගත හැක්කේ, ලේකම් මිටියේ කුමක් සඳහන් වූවත්, 2 වෙනි විත්තිකරු දෙමළ භාමුදුරුවන්ගේ හෝලයෙකු නොවන බවට තමා තුළ තද විශ්වාසයක් ඇතැයි යන මතය අනුව පමණකි. එසේ ක්‍රියා කිරීමෙන්, උන්වහන්සේ සාධාරණව, නිවැරදිව ක්‍රියා කළායැයි සිතුවා විය හැකිය. එහෙත්, එබඳු ක්‍රියා මාර්ගයක් උසාවියක තිදුණු පරීක්ෂණයකින් පසු පිළිගත හැක්කක් නොවේ.

ලේකම් මිටිය ඉදිරිපත් නොකොටම, විභාගය අවසන් කළ සංඝ සභාව පුරුදු පරිදි එවෙලේම තීන්දුව ප්‍රකාශ කළේ නැත. මේ සිද්ධියෙන් මාස තුනක් ගත වූ පසු, විභාගය පැවැත්වූ අනුවිෂ්ඨ ස්වාමින්ද්‍රයන් විභන්සේ නොව, මහානායක ස්වාමින්ද්‍රයන් විභන්සේ ගේ හුදු පෞද්ගලික විශ්වාසය මත ගොඩනගන ලද්දකි. අයහපත් භික්ෂුවක්, හැකිනම් තුරන් කරදමීම වේතනාවෙන්, අන් හැම දෙනාම විසින් අවවාදයෙන් පිළිගත යුතු යැයි අදහස් කළ තීන්දුව, දෙවෙනි විත්තිකරු කෙරෙහි බලපවත්වන්නක් හැටියට පිළි ගැන්මට කිසිම උසාවියක් සුදුසු නැතැයි ද දිස්ත්‍රික් නඩුකරතුමා සිය තීන්දුවේ සඳහන් කළේ ය.

මේ තීන්දුවට විරුද්ධව ගත් ඇපැල, අග්‍රවිනිශ්චයකාර සර් ජෝසප් හමින්සන් හා වෙන්ට් විනිශ්චයකාරවරුන් හමුවේ විභාග කරන ලදුව, එම තීන්දුවට දෙමින් නිශ්ප්‍රභා කරන ලදී.

8. අද තත්වය

කාලයක් තිස්සේ ලංකා ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය මගින් දෙන ලද නඩු තීන්දුව අනුව, ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පාරම්පරික නීතිය අද කෙසේ බලපවත්වන්නේ දැයි මේ පරිච්ඡේදයෙන් සලකා බලනු ලැබේ.

කිසියම් විභාරයක අධිපති පදවිය පැවැතෙන්නේ කිනම් ක්‍රමයකට දැයි විචාරාත්මකත්වයක් හෝ සැකයක් හටගත් විට, එම ස්ථානය ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පාරම්පරික ක්‍රමය අනුගමනය කරන ස්ථානයක් හැටියට පිළිගැනීම සිරිතය.

වර්ෂ 1832 දී තීන්දු කරන ලද නඩුවකින් මෙසේ තීරණය කර තිබේ. අස්ගිරි හා මල්වතු දෙපාර්ශ්වයේ උගත් ස්වාමීන් විභන්සේලා කැඳවා සාක්ෂි විභාග කිරීමෙන් පසුව, එම තොරතුරු අනුව ප්‍රකාශ කරන ලද මේ නඩු තීන්දුව, කරුණු කිහිපයකට ම පිළිතුරු සපයා ඇත.¹

1. විභාරයක් සතු දේපළ උරුම වන ක්‍රමය සාමාන්‍යයෙන් දෙයාකාරය: ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පරම්පරාව හා සිවුරු පරම්පරාව වශයෙනි. දෙවෙනි ක්‍රමය අනුගමනය කරනු ලබන ස්ථිර සාක්ෂියක් නොමැති කල්හි, මුල් ක්‍රමය (ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පරම්පරාව) අනුගමනය කරන බව පිළිගනු ලැබේ.
2. විශේෂ අවස්ථාවන්හි දී, ආණ්ඩුව මගින් හෝ ගම් වාසීන් විසින් විභාර සතු දේපළ උරුමය නියම කරන බව ද පෙනේ.
3. විභාරයට දේපළ පූරා කරන මුල් ඔප්පුවේ හෝ සන්නයේ සඳහන් කරුණු අනුව, උරුම ක්‍රමය කවරේදැයි නිගමනය කළ යුතු ය.
4. එබඳු වගන්ති හෝ කරුණු සපයාගත නුහුණු විට, කලක් අනුගමනය කළ භාවිත ක්‍රම පිළිබඳ සාක්ෂි ඉදිරිපත් කළ හැකි ය.

මේ පැරණි නඩු තීන්දුව ගුරුකොට ගැනීමත්, විභාරාධිපති ආරවුල් සම්බන්ධ නඩුවලදී, ඒ ගැන අවිශේෂයෙන් ම සඳහන් කරනු ලැබීමත් නිතර ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ සිදු වන්නේය.

බෞද්ධ විභාරයක අධිපති පදවිය උරුම වෙන සාමාන්‍ය ක්‍රමය ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පරම්පරාව අනුව යයි දැන් පිළිගෙන තිබේ.

ධම්මජෝති - යෝගින නඩුවේදීත්² ගුණරත්න - ධම්මානන්ද නඩුවේදීත්,³ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය මේ නිගමනයට එළඹ තිබේ. කැලණි රජමහා විහාරයේ

1 එරුමින්තෙ උත්තාන්සේ-සේනබෝවේ උත්තාන්සේ සහ පරේ කුමුරේ උත්තාන්සේ (වැන් වාසිා xli වෙනි පිටුව)
2 (1913) 16 නිව ලෝ රිපෝට්ස් 408
3 (1921) 22 නිව ලෝ රිපෝට්ස් 276

බාරකාර පදවිය පිළිබඳ නඩුවේ දී 4 ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය මගින් මෙම තීන්දුවට අනුමත කොට ඇත්තේ ය.

පොදුවේ අනුගමනය කරන තීන්දුව මෙය වුව ද, ජ්‍යෙෂ්ඨ ශිෂ්‍යයා ඇවැර මෙන් ඔහුගේ ජ්‍යෙෂ්ඨ ශිෂ්‍යයාට නොව, සහෝදර අනු ශිෂ්‍යයාට විහාරාධිපති පදවිය පවරන ලද අවස්ථා ද තැත්තේ නොවේ. විපුලානන්ද - පඤ්ඤාසාර⁵ නඩුවේ දී නිගමනය කරන ලද්දේ, ජ්‍යෙෂ්ඨ ශිෂ්‍යයා ඇවැර මෙන්, ගුරු භාමිදුරුවන්ගේ ඊළඟ ජ්‍යෙෂ්ඨ ශිෂ්‍යයාට (අනු ශිෂ්‍යයාට) - විහාරාධිපති පදවිය පැවරෙන බවයි. ශිෂ්‍ය - අනු ශිෂ්‍ය පදයේ අර්ථයට ගැළපෙන නඩු තීන්දුවක් වශයෙන් මෙය සඳහන් කළ හැකි ය.

විහාරාධිපතිත් වහන්සේ ඇවැර මෙන්, උන්වහන්සේගේ ජ්‍යෙෂ්ඨ ශිෂ්‍යයා නිරායාසයෙන් ම අධිපති පදවියට පත් වෙතැයි, ආචාරිත් වහන්සේට ඕනෑ නම් තමන් වහන්සේ කැමති ගෝල නමක් අධිපති පදවියට පත් කිරීමේ බලය ඇත්තේ ය. අවශ්‍යයෙන් ම ජ්‍යෙෂ්ඨ ශිෂ්‍යයා අධිපති පදවියට පත් වන්නේ, එබඳු පත් කිරීමක් තැනි වූ විටෙක පමණකි. ගුරු භාමිදුරුවන් ජීවත්ව සිටියදී, තමන්ගේ ගෝලයින් අතරින්, තමන් කැමති කණ්ණාඩි ගෝලයකු තෝරා, ඔහු තමා ඇවැර මෙන් විහාරාධිපති පදවියට පත් විය යුතු යයි ප්‍රකාශ කිරීමට විහාරාධිපතින් වහන්සේට අයිතිය ඇත්තේය. වියතිස්ස තෙරුන්තාන්සේ සරණපාල තෙරුන්තාන්සේ⁶ නඩුවේ දී මේ අයිතිය ගුරු භාමිදුරුවන් සතු බව පිළිගන්නා ලදී. එබඳු පත් කිරීමක් අසුවල් විදියෙන් කළ යුතු යයි නීතියෙන් නියමයක් තැත්තේ ය. ඔප්පුවක් මාර්ගයෙන් හෝ, අන්තිම කැමති පත්‍රයක් මාර්ගයෙන්, එය කළ හැකි ය. කට වඩනසෙන් පවා මෙබඳු පත්වීම් දුන් අවස්ථා පිළිගෙන ඇති බව පෙනේ.

කැලණි විහාරාධිපති පදවිය සම්බන්ධ නඩුවක දී,⁷ එහි විහාරාධිපති වූ මාපිටිගම ධම්ම රක්ඛිත ස්වාමීන් වහන්සේ, ඔප්පුවක් මාර්ගයෙන් තමන්ගේ කණ්ණාඩි ශිෂ්‍යයකු අධිපති පදවියට නම් කළ බව ඔප්පු විය. මහාරෝග්‍ය ශාලාවේ රෝගාතුරව සිටිය දී, ඊරිස 1947 ජුනි මස 26 වෙනිදා අත්සන් කළ ඔප්පුවක් මගින්, කැලණි විහාරයේ හා ලේන ගම්පොල විහාරයේ අධිපති වශයෙන්, තම කණ්ණාඩි ශිෂ්‍යයා (මාපිටිගම බුද්ධ රක්ඛිත ස්වාමීන් වහන්සේ) පත් කරන බව ධම්ම රක්ඛිත ස්වාමීන් වහන්සේ පැවසූහ. එම ඔප්පුව අනුව, කණ්ණාඩි ශිෂ්‍යයාට, ගුරුවරයාගේ ඇවැර මෙන් විහාරාධිපති පදවිය හිමි විය.

ජ්‍යෙෂ්ඨ ශිෂ්‍යයා සියලු උරුමකම්වලින් බැහැර කොට, අන්තිම කැමති පත්‍රයක් මාර්ගයෙන් කණ්ණාඩි ශිෂ්‍යයෙකු පත් කළ අවස්ථාවක්, ගුණානන්ද දිපාලංකාර⁸ නඩු තීන්දුවෙන් හෙළිවේ.

4 (1948) 49 නිව් ලෝ රිපෝට්ස් 325
5 20 සිලෝන් ලෝ වික්ට් 122.
6 (1938) 40 නිව් ලෝ රිපෝට්ස් 262.
7 (1948) 49 නිව් ලෝ රිපෝට්ස් 325.
8 (1930) 32 නිව් ලෝ රිපෝට්ස් 241.

ඊරිස 1924 දී අත්සන් කළ අන්තිම කැමති පත්‍රයකින්, වැලිකර සිටානන්ද ස්ථවිරයන් වහන්සේ, සුධර්මානන්ද විහාරයේ අධිපති පදවිය, තම කණ්ණාඩි ශිෂ්‍යයකු වූ කහවේ ගුණානන්ද ස්ථවිරයන් වහන්සේට පැවරූහ. සිටානන්ද ස්ථවිරයන්ගේ ශිෂ්‍යයින් තිදෙනා අතුරින් දිපාලංකාර හා සුගුණසාර යන දෙපොළම ශිෂ්‍යකමින් පහ කළ බව 1919 මාර්තු 29 වෙනිදා පුවත් පතක දැන්වීම පළ කරවීමෙන් ප්‍රකාශයට පත් කළ සිලානන්ද ස්වාමීන්වහන්සේ, 1924 මාර්තු 25 වෙනිදා අන්තිම කැමති පත්‍රයක් ලියමින්, තමනට කීකරුව තමන් ලිඟම වෙසෙන කහවේ ගුණානන්ද ස්ථවිරයන් වහන්සේ වැලිකඩ සුධර්මා-රාමයේ අධිපති පදවියට පත්කරන බව කියා සිටියහ.

අනතුරුව, දෙවර්ෂයක් ඇවැර මෙන්, 1926 සැප්තැම්බර් 14 වෙනිදා, ශිෂ්‍ය කමින් පහ කළ දිපාලංකාර හිමියන්ට සමාව දී යැමින් ශිෂ්‍යයකු වශයෙන් පිළිගත් බව සිටානන්ද හිමියන්ගේ ලියවිල්ලකින් පැහැදිලි වෙතත්, අන්තිම කැමති පත්‍රයෙහි කළ පත්වීම අනුව, කණ්ණාඩි ශිෂ්‍යයා විහාරාධිපති පදවියට හිමි වන බව ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය නිගමනය කළහ.

ඔප්පුවකින් හෝ අන්තිම කැමති පත්‍රය වැනි ලියවිල්ලකින් හෝ නොව කටවඩනසෙන් පමණක් කරන ලද පත්වීමක් පවා, ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය පිළිගත් අවස්ථාවක් ධම්මසිරි-සුඛිරානන්ද⁹ නඩු තීන්දුවෙන් පැහැදිලි වේ. ගුරු භාමිදුරුවන් ඇවැර මෙන් විහාරාධිපති පදවියට ගෝල නමක් පත් කිරීමට, ඔප්පු තීරණය නොකාරිස් ලේඛන ආදියක මාර්ගයෙන් සිදු කළ යුතු වීම අවශ්‍ය නැතැයි එම තීන්දුවේ සඳහන් වේ.

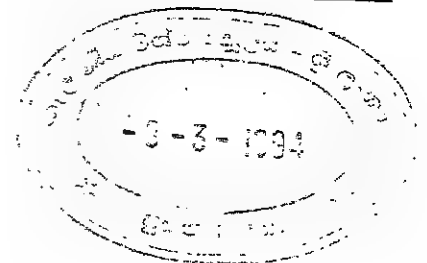
විහාරාධිපති පදවිය සඳහා ඔප්පු තීරණය අන්තිම කැමති පත්‍ර ආදියෙන් කරන පත්වීම්, එම ලේඛනය අවලංගු කිරීමේ මාර්ගයෙන් වෙනස් කොට අලුතෙන් කෙතෙකු පත් කිරීමට වුවද අයිතිය ඇත්තේ ය.¹⁰

මෙසේ තමන් කැමති ශිෂ්‍යයකු, කැමති පරිදි පත්කිරීමේ අයිතිය විහාරාධි පතින්වහන්සේ වෙත පැවරී ඇතත්, මේ අයිතිය ක්‍රියාවේ යෙදවීමේ දී, එය ඉක්කරා ප්‍රමාණයකින් සීමාවී තිබේ. තමන් කැමති ඕනෑම භාමිදුරු නමකට විහාරාධිපති පදවිය පැවරිය නොහැකිය. ඒ සඳහා තෝරා ගත යුත්තේ, තමන් උපාධ්‍යය කොටගත්, ශිෂ්‍යයන් අතුරින් කෙතෙකු පමණකි. ප්‍රංචිරාල ධම්මානන්ද ස්ථවිර¹¹ නඩුවේදී කණ්ණාඩි විනිශ්චයකාරතුමා දුන් තීන්දුව අනුව, ආගන්තුක භික්ෂුවකට, විහාරාධිපති පදවිය පැවරිය නොහැකිය.

උපසම්පදාව නොලද සාමනේර භික්ෂුවකට වුවද විහාරාධිපති පදවියට පත්විය හැකියැයි¹² තීරණය කර තිබේ.

කිසියම් විහාරාධිපති කෙතෙකුට ශිෂ්‍යයෙකු නැතිව ගිය කල්හි, තමා ඇවැර මෙන් විහාරාධිපති පදවිය හිමිවන ලෙස ඕනෑ ම සහෝදර භික්ෂුවක් පත්

9 (1937) 39 නිව් ලෝ රිපෝට්ස් 430
10 20 නිව් ලෝ රිපෝට්ස් 385.
11 (1946) 48 නිව් ලෝ රිපෝට්ස් 11.
(1913) 16 නිව් ලෝ රිපෝට්ස් 408
12 5 සුප්‍රීම් කෝට් සරකිල්ලර් 8.



කළ නොහැකිය. මෙබඳු අවස්ථාවකදී පත් කළ හැක්කේ, එක ගුරු පරපුරෙන් පැවතෙන සහෝදර ස්වාමීන්වහන්සේ නමක් පමණකි.

විහාරාධිපති පදවිය හිමිවන්නට සුදුස්සෙකු නැතිව ගියද, එම දේපළ පුජා කළ අයට නැවතත් ඒවා නොපැවරේ. එසේවූ කල්හි විහාරය සතු දේපළ සියල්ල, නිකාය සත්තක වන්නේය. ඒවා පාලනය සඳහා, අධිපති කෙනෙකු පත් කිරීමේ අයිතිය හිකායස්ථ සංස්ථාව කෙරෙහි පැවරේ¹³ (ධම්මරත්න-සූමංගල (1910) 14 නි.ලෝ.රි. 400)

කිසියම් විහාරාධිපති කෙනෙකුගේ ජ්‍යෙෂ්ඨ ශිෂ්‍යයකු, විහාරය අත්හැර ගියහොත්, එහි අධිපති පදවියට පත්වීමේ අයිතිය අහිමිව යන්නේය. නත්ත-ගොඩ විහාරයේ හෙවත් පලිසාන විහාරයේ අධිපතිකම පිළිබඳ නඩුවකදී,¹⁴ (ධම්මපාල-සූමංගල නඩුවේදී) මෙම බව තීරණය විය.

විහාරාධිපතින් වහන්සේ අපවත් වන අවස්ථාවේ උත්වහන්සේගේ ජ්‍යෙෂ්ඨ ශිෂ්‍යයා සිවුරු හැර සිටියේ නම්, ඉන්පසු කලක යලිත් පැවිදිබිමට පත් වුව ද ඔහුට විහාරාධිපති උරුමය හිමි නොවේ.

විහාරාධිපතින් කෙනෙකු, ජ්‍යෙෂ්ඨ ශිෂ්‍යයා හෝ අන්කිසි ශිෂ්‍යයෙකු විහාරාධිපති වශයෙන් නම් නොකොට අපවත් වූ කල්හි, හෝල පිරිස අතුරින් තමන් කැමති ඕනෑ කෙනෙකු තෝරා පත්කර ගැනීමට ශිෂ්‍ය පිරිසට අයිතිය ඇත්තේය. කල්‍යාන දිස්ත්‍රික්කයේ, ඉන්ද්‍රසාරායම් විහාර සතු රබර් ඉඩමක කුපන් බලපත්‍ර ගැන හටගත් අවුලක් විභාගයේදී¹⁵ කේතමත් විනිශ්චයකාරතුමා දුන් නඩු තීන්දුවක් අනුව, ජ්‍යෙෂ්ඨ ශිෂ්‍යයාගේ විරෝධයක් තැත්නම්, මෙබඳු පත්වීමක් නිත්‍යානුකූල වන්නේය. තමන් සතු අයිතිය එසේ පවරා දීමෙන් පසු තමාගේ ජ්‍යෙෂ්ඨ ශිෂ්‍යයාට නැවතත් එම විහාරයේ උරුමයට අයිතිකම් කිය නොහැකිය.

ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පරම්පරාව අහෝසිව ගිය අවස්ථාවකදී විහාර පත්තකු දේපළ සියල්ල, නිකාය සතු වෙත බව ඉහතින් සඳහන් කරන ලදී. එබඳු අවස්ථාවකදී, විහාරයේ දැක පිරිසට තමන් කැමති කෙනෙකු විහාරාධිපති වූයට පත්කර ගත නොහැකිය. ආණ්ඩුව මැදිහත්වී, මෙවැනි පුරස්ථානවලට විහාරාධිපති වරයෙකු පත් කළ අවස්ථාවක් 1843-56 රාමනාදන් වාර්තාවල (42 වෙනි පිටුවේ) සඳහන් වේ.

අස්ගිරි-මල්වතු පාර්ශ්ව දෙකම, එකම නිකායේ කොටස් බැවින්, අස්ගිරි පාර්ශ්වයේ හික්මුවකට, මල්වතු පාර්ශ්වයේ විහාරාධිපති කෙනෙකුගේ හෝල බවටත්, ඔහු ඇවැමෙන් විහාරාධිපති පදවියටත් පත්විය හැකිය. අමරපුර නිකායේ හික්මුවකට සියම් නිකාය සතු දේපළක් හිමිකර ගත නොහැකිය.

13 (1954) 56 නව ලෝ විපෝටස් 284.

14 (1939) 41 නව ලෝ විපෝටස් 235.

15 ධම්මරත්න - විජිත (1940) 41 නව ලෝ විපෝටස් 40

ධම්මපෝති - සාරානන්ද (1981) 5^{වන} ප්‍රතිකෝට සර්කියුලර් 8.

විහාරාධිපතිපදවිය, බ්‍රිතාන්‍යයට සවිකර ගත හැකි දේපළ විශේෂයක් නොවේ. උරුමකම් නැතිව, බලපත්කාරයෙන් හෝ නොදැනුවත්කමින්, අත්සතු විහාරයක අධිපති පදවිය කොපමණ කලක් දරුවද එහි අයිතිය නිත්‍යානුකූලව තහවුරු කරගත නොහැකිය.

විහාරාධිපති පදවිය, බ්‍රිතාන්‍යයට සවිකරගත නොහැකි වස්තුවක් නම්, ඕනෑකරම් කාලයක් ගත වී වුවද නීති මගින් ක්‍රියාකොට, අයිතිය ආපසු ලබාගත හැකි විය යුතුය. එහෙත් නීතිමය තත්ත්වය මීට වඩා ව්‍යාකූල බව පෙනේ. මෙ රටේ බලපවත්වන අන්කිසි නීතියකින්, නඩු පැවරීමේ කාලය සීමාවී ඇති නිසා, නැතිවූ විහාරාධිපති උරුමයක් ආපසු ලබාගැනීමට වුවද එක්තරා කාල සීමාවක් තුළ නඩු පැවරිය යුතුවේ¹⁶ කාලසීමා Prescription Ordinance පනතේ 10 ටී නී ඡේදය යටතේ, නඩුවට නිදනය වූ කාලයේ ඇරඹී තුන් අවුරුදු කාලයක් ඇතුළත නඩු නොපවරන ලද නම්, ඒ අයිතිය රැකගත නොහැකිය. ඒ නිසා, විහාර නීතිය අනුව, විහාරාධිපති පදවියක් බ්‍රිතාන්‍ය මාර්ගයෙන්ම අත්පත් කරගත නොහැකියයි පිළිගන්නා නමුදු, රටේ සාමාන්‍ය නීතිය අනුව, ඒ අයිතිය රැක ගැනීමේ පහසුකම් සීමාවී ඇත්තේය. මෙය, පරස්පර විරෝධී තත්ත්වයකි.

විහාරාධිපතිකම පිළිබඳ අයිතිය බ්‍රිතාන්‍යයට සවි නොවුවද විහාරයකටද පුද්ගලයෙකුට මෙන් කිසියම් දේපළක් නොකඩවා බ්‍රිතාන්‍ය විදීමෙන් විහාර සතු කර ගත හැකිය.

විහාරයක් සතු දේපළක් අත් සතු කර පවරා දීමට, විහාරාධිපති කෙනෙකුට බලයක් නැත. ඔප්පු-තිරප්පු ඇදියෙන් අයිතියක් නොපෙන්විය හැකි ඉඩකඩම් ආදියක් වෙතොත්, ඒවා රජය සතු දේපළ යයි මූලික වශයෙන් පිළිගැනීමක් ඇතත්, සංඝික විස්තූන් හමුවේ රජයේ මේ අනුමැති ඥානය පවා දෙවැනි තැනක් ගනී.

විහාරයේ යහපත උදෙසා, සංඝික දේපළ දීර්ඝ කාලයකට වුව ද බදු දීමට මෙයින් අවහිරයක් නැත.

විහාර දේපළ කෙරෙහි (අර මුදල්) බාරකාර පනත 72 වෙනි පරිච්ඡේදය) බලපවත්වන අයුරු ගැනද මෙහිදී යමක් සඳහන් කළ යුතු ය. (අර මුදල්) බාරකාර පනතේ III වෙනි ඡේදයේ මෙසේ පළවේ:

“III පහත සඳහන් අවස්ථාවලදී, එනම්:

(අ)

(ආ)

(ඇ) පුජා කටයුතු සඳහා වූ අරමුදලක් පිළිබඳ අයිතියක්, අරමුදලට අයත්වූ කිසියම් දේපළක් ආපසු ලබා ගැනීමක් හෝ එබඳු දේපළක අයිතිය තහවුරු කරගැනීමක්, සඳහා කරන ඉල්ලීමක්,

16 කිරිකිත්තේ සරණංකර—මැදහම් ධම්මානන්ද (1954) 55 නව ලෝ විපෝටස් 313.

කාලසීමා පනතේ කිසිම නීතියක් නිසා අවලංගු හෝ හානි-
කට පාත්‍රවූ ලෙස නොතැකිය යුතුය.”

මේ නීතිය බෞද්ධ විහාර සතු දේපළ කෙරෙහි ද බලපවත්වන බව
වර්තමාන නීතියයි. අග්‍ර විනිශ්චයකාර හවඩි සහ විනිශ්චයකාර සුචස් මහතන්
වසින් තීන්දු කරන ලද නඩුවක් සංක්ෂේපයෙන් මෙහිදී සඳහන් කළ හැකිය.¹⁷

මේ නඩුව පවරන ලද්දේ කුරුණෑගල දිස්ත්‍රික්කයේ වෙරගල විහාරස්-
ථානය සතු වූ ඉඩමක් හා ගොඩනැගිල්ලක අයිතිය පිළිබඳ ආරාධිතක් බෙරා
ගැනීමටය. නඩුව විභාග කළ දිස්ත්‍රික් නඩුකාරතුමා, අවසානයේ දී පැමිණිල්ල
නිෂ්ප්‍රභා කරමින් මෙසේ තීරණය කළේය:

- (1) නඩුවට අදාළ ඉඩම වෙරගල විහාරය සතු දේපළය.
- (2) විත්තිකරුවෝ, බ්‍රික්කියට සවිකර ගැනීමේ මාර්ගයෙන් එකී දේපළ
අයිතිකර ගත්හ.
- (3) පැමිණිලිකරු වෙරගල විහාරයේ අධිපතිය. නඩුව පැවරීමට
උන් වහන්සේට බලය තිබේ. එහෙත් විත්තිකරුවන් ඉවත්
කිරීම සඳහා නියෝගයක් ඉල්ලීමට බලයක් නැත.

(2) වෙනි කාරණය සම්බන්ධයෙන් දිස්ත්‍රික් නඩුකාර මහතාගේ තීරණය
වූයේ, වර්ෂ 1910 පටන් විත්තිකරුවන් පැමිණිලිකරුට පටහැනිව, එකී දේපළ
බ්‍රික්කි විඳිමින් සිටි බවකි. එහෙත් පැමිණිලිකරු ස්වාමීන් වහන්සේ කියා
සිටියේ, වර්ෂ 1910 පටන් ඔවුන් බ්‍රික්කිවින්දත්, (අරමුදල්) බාරකාර පනතේ
iii වෙනි ඡේදය යටතේ, ඔවුන්ට බ්‍රික්කිය සවිකර ගැනීමේ අයිතියක් නොලැ-
බෙන බව ය. දිස්ත්‍රික් නඩුකාර මහතා, මේ තර්කය නොපිළිගනිමින්, iii වෙනි
ඡේදය ඊට නොගැලපෙන බව පැවසීය. අග්‍ර විනිශ්චයකාර හවඩි මහතා
පැමිණිලිකරුගේ ආපැලේ දී පළමුකොටම සලකා බැලුවේ මේ කාරණයයි.

දිස්ත්‍රික් නඩුකාරතුමා තම තීන්දුව සනාථ කිරීමට උපයෝගී කරගත්
කවත් නඩු තීන්දුවක් ගැන සිය මතය පළ කළ අග්‍ර විනිශ්චයකාර තුමා මෙසේ
පැවසීය:

“iii වෙනි ඡේදය මේ ප්‍රශ්නයට නොගැලපෙනැයි තීරණය කළ උගත්
දිස්ත්‍රික් නඩුකාර තුමා රත්වත්තේ - මහාභාරකාර තැන¹⁸ නඩු තීන්දුවේ
අවසාන කොටස ද මෙසේ ගෙන හැර පායි:

“(අරමුදල්) භාරකාර පනතේ (x වෙනි කොටසේ) 109 වෙනි
ඡේදය කුමක් පළ කරනත් වර්ෂ 1917 අංක 9 දරන ආඥා පනත
සහමුලින්ම විහාර දේවාල කෙරෙහි බල නොපාන්නේ ය යන
මගේ මතය, මේ හැම කරුණුම නිසා සනාථ වන්නේය. ඒ (විහාර
හා දේවාල) සඳහා 1931 අංක 19 දරන ආඥා පනතින් විශේෂ
විධාන පනවා ඇති හෙයිනි.....”

17 යෝගිත - විමලබද්ධි 242 නිධි ලෝ විපේටස් 453

18 12 සිලෝන් ලෝ රෙකෝඩ් 208

“අක්බාර් විනිශ්චයකාරතුමා ඉහතකී නඩු විනිශ්චයෙහිදී (අර මුදල්)
භාරකාර පනත බෞද්ධ විහාර දේපළ කෙරෙහි බලපෑම පිළිබඳ ප්‍රශ්නය
පැන නොහැරී බැවින්, එතුමාගේ ප්‍රකාශය අහමිබෙන් කළ එකක් ලෙස
තැකිය යුතුවෙයි. එය එසේ නොවුව ද, මම එය අනුගමනය කිරීමට
නොකැමැත්තෙමි. බෞද්ධ විහාර දේවාල ගම් පනතින් පාලනය වන ආගමික
අරමුදල් කෙරෙහි 10 වෙනි කොටස බල පැවැත්වීමෙන් පැහැදිලිව ම බැහැර
කරන බව 109 වෙනි ඡේදය සඳහන් කිරීම ම ආඥාපනතේ ඉතිරි කොටස්
එසේ බල පවත්වනැයි නිගමනය කිරීමට මා පොළඹ වන කරුණකි. 10
වෙනි කොටස බැහැර කරන ලද නිසා, 99 වෙනි ඡේදයේ “විශේෂ අර්ථ විවරණ
ය ද” බැහැර කරන ලද්දී තවදුරටත් තර්ක කර ඇත්තේ ය. මේ තර්කය
පිළිගැනීමට මට නුසුළුවන. 10 වෙනි කොටසේ ඉතිරි ඡේද මගින් පුණ්‍ය
අරමුදල් පාලනය සඳහා ඇතැම් විධාන ක්‍රියාවට නැංවෙයි. 109 වෙනි ඡේදය
මගින් බෞද්ධ විහාරගම් බැහැර කර ඇත්තේ මෙකී විධි න බලපෑමෙනි.
iii (1) (අ) ඡේදයේ සඳහන් වන “පුණ්‍ය අරමුදල්” කෙරෙහි ගැලපිය හැකි
අර්ථ විවරණයක් උඩ 109 වෙනි ඡේදය නොපිළිගන යුතු යයි තීන්දු කළ ද,
එබඳු අර්ථ විවරණයක් නැතිව පවා බෞද්ධ විහාර දේවාලගම් ඊට ඇතුළත් ය
යනු මගේ මතයයි. (අරමුදල්) බාරකාර ආඥාපනතේ ඉහත කී විධාන පිළිබඳ
මාගේ විග්‍රහය අනුව 3 (1) (අ) ඡේදය බෞද්ධ විහාර දේවාලගම් කෙරෙහි
නොගැලපෙනැයි උගත් දිස්ත්‍රික් නඩුකාරතුමා කළ නිගමනය සාවද්‍ය බව මම
තීන්දු කරමි. විත්තිකරුවන් වර්ෂ 1910 සිට (පැමිණිලිකරුට) පටහැනිව
බ්‍රික්කි වින්ද බව ඒ තීන්දුවේ සඳහන් වේ. (අරමුදල්) බාරකාර ආඥාපනත
නීතිගත වූයේ වර්ෂ 1918 අප්‍රේල් මස 16 වෙනිද බැවින්, බ්‍රික්කියට සවිවීම
සඳහා ප්‍රමාණවත් කාලයක් ඉකුත් වී නැත.

අග්‍ර විනිශ්චයකාර හවඩි මහතාගේ ඉහත කී නඩු තීන්දුවෙන් නිරාකරණය
වන කරුණක් නම්, (අරමුදල්) බාරකාර ආඥාපනත නීතිගතවීමට දස වර්ෂයකට
පෙරදී, විහාර දේවාලගම් සතු දේපළ බ්‍රික්කියට සවිකර ගත හැකිව තිබුණු
බවයි. (අරමුදල්) බාරකාර පනත පැන වූයේ වර්ෂ 1918 අප්‍රේල් 16 වෙනිදය.
බ්‍රික්කියට සවිවීම සඳහා දස වර්ෂයක කාලයක් නොකඩවා නිරවුල්ව බ්‍රික්කි
වින්ද යුතු යයි කාලසීමා පනතේ (55 වෙනි පරිච්ඡේදයේ) 3 වෙනි ඡේදයේ
සඳහන් වේ. මේ අනුව, (අරමුදල්) බාරකාර පනත පැනවීමට දස වර්ෂයකට
පෙර එනම් වර්ෂ 1908 අප්‍රේල් 16 වෙනිදට පෙර විහාර සතු වූ දේපළ බ්‍රික්කියට
සවිකර ගත හැකිව තිබුණි. 1918 න් පසු, (අරමුදල්) බාරකාර පනතේ
විධාන නිසා කාල සීමා පනතේ විධානයක් බල පැමිණි බෞද්ධ විහාර දේවාල,
ගම් බැහැර කරන ලද බව පිළිගත යුතුයි. විහාරයක් සතු සාමාන්‍ය දේපළක්
කෙරෙහි තත්ත්වය මෙසේ නම්, විහාරාධිපති පදවිය පිළිබඳ ව පරස්පර විරෝධී
තාවයක් පැවතීමට තුන් වර්ෂයක් ඇතුළත නඩු පැවරීමේ නීතිය බල පෑමට
හේතුවක් අපට නො පෙනේ. මෙය ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ සැලකිල්ල යොමු
විය යුතු ප්‍රශ්නයක් බව ගෞරවයෙන් සඳහන් කරමි.

9. ගිහි දේපළ උරුමය

ගිහිගෙය හැරපියා, පැවිදි බිමට එළඹෙන කෙනෙකු සතු වූ, ගිහි ජීවිතයේ යුතුකම් මෙන්ම අයිතිවාසිකම් ද, පැවිදි බව ලැබීමත් සමගම අහෝසි වන්නේ යයි සැලකීම තර්කානුකූලය. එහෙත්, නීතිය හමුවේ ඇත්ත වශයෙන් ම මෙය සිදු වන්නේ ද?

වර්තමාන සමාජ ක්‍රමය යටතේ, ගිහියකු කෙරෙහි පැවරෙන කටයුතු අතර ධනය ඉපදවීමත්, ඔහු ආපදාවන්ට මුහුණ දීම සඳහා දේපළ රැස් කිරීමත් මුල් තැන ගනී. ගිහි ගෙයින් වෙන් වෙන පුද්ගලයා ධනය ඉපදවීමට හෝ ධනය රැස් කිරීමට බැඳී නොසිටී. ධනවාදී සමාජයක් යටතේ වුව ද, පුජ්‍ය පක්ෂයෙන් සමාජයට සිදු විය යුතු සේවය, ගිහියකු අතින් සිදුවිය යුතු සේවයට වඩා වෙනස් ය. පැවිදි වීමත් සමඟ පැවරෙන මේ නව වගකීම් හරිහැටි ඉටු වීමට නම්, ගිහි ජීවිතයේ වගකීම් වලින් සහමුලින්ම බෙරුමක් ලැබිය යුතු යයි කීමේ වරදක් නැත. වගකීම් පමණක් නොවේ; ගිහි ජීවිතයේ ඇතැම් අයිතිවාසිකම් ද, පැවිදි ජීවිතයට නොගැලපෙන හෙයින්, අත්හැර දැමිය යුතු වෙයි. වගකීමක් වෙනම්, එය ආශ්‍රිත අයිතිවාසිකමක් ද, අයිතිවාසිකමක් වෙනම් ඒ හා සම්බන්ධ වගකීමක් ද ඇති හෙයිනි.

අප මෙහි දී විශේෂයෙන් ම සලකා බලන්නේ වස්තුව හිමි ගිහියකු සතු දේපළ උරුමකම්, ඔහු පැවිදි බිමට පත් වූ පසු ද, පළමු පරිද්දෙන් ම රැක දිය යුතු ද යන්නය.

වර්ෂ 1935 දී සැසි වාර්තාවක් වශයෙන් නිකුත් කරන ලද උඩරට නීති කොමිසන් වාර්තාවේ 305 වෙනි ඡේදයේ මෙසේ සඳහන් වේ.

“305 බෞද්ධ භික්ෂූන්ගේ අයිතිය: යමෙකු තම පියා ජීවත්ව සිටියදී, බෞද්ධ භික්ෂුවක් බවට පත්වූ කල්හී, තම පියා සතු දේපළවලට ඇති සියලු උරුමකම්වලට අහිමි වන්නේ ය යනු මුල් බැස ගත් නීතියයි.”

නීති නිසඤ්චුවේ සඳහන් පරිදි ද, තත්ත්වය එසේම ය.

“දරුවන් කිහිප දෙනෙකු ඇති පියෙකු, ඉන් එකෙකු මහණ කළ විට, පැවිදි වූ පුත්‍රයා අත්හැර, ඔහුගේ අනිත් දරුවෝ, ඔහු සතු සියලු නිශ්චල, චංචල දේපළවලට උරුම වෙති.” (34 වෙනි පිට නීති නිසඤ්චුව)

වර්ෂ 1825 දී තීන්දු කරන ලද නඩු තීන්දු කීපයකින් ද මේ බව තීරණය වී ඇත.

ගිරාගම උන්නාන්සේ - රං එතනා
ඇතුල්ගම සෝනුත්තර - හේන්තෙක්ගෙදර ආරච්චිල
(හේලි-කැන්ඩියන් ලෝ අබෝ ලිපි 11)

මේ නීතිය, ගිහි ජීවිතය අත්හැර පැවිදිවන පුද්ගලයා, මූලික වශයෙන් පිළිගන්නා ප්‍රතිපත්ති වලට හැර අතින් ම ගැලපෙන බව අවිවාදයෙන් පිළි ගත යුතු ය. හැම නීතියකට ම විකල්පයක් ද ඇති බැවින්, අවශ්‍ය වූ විශේෂ අවස්ථාවන්හිදී, පැවිදි වූ කෙනෙකුට වුව ද ගිහි ජීවිතයේ දී මෙන්ම දේපළ උරුමවන ආකාරය නීති නිසඤ්චුවෙන් සහ අනිකුත් නඩු තීන්දු කීපයකින් ද පැහැදිලි වන්නේ ය. මෙබඳු විකල්පයන් පැවිදි සමාජයේ මෙන් ම ගිහි සමාජයේ පැවැත්ම සඳහා අවශ්‍ය බව සමාජ සංවර්ධනය පිළිබඳව කරුණු දන්නා කවුරුත් වුව ද එක්තු ගන්නවා ඇත.

මේ විශේෂ අවස්ථා, සංක්ෂේපයෙන් මෙසේයි:

1. පවුලේ එකම දරුවා වීම, ඔහු පියා උරුමයට හිමිකම් ලබයි (නීති නිසඤ්චුව 59 පිට; කන්දේ-කිරිනයිදේ 1854 රාමනාදන් වාර්තා 51 පිට)
2. පියා ජීවත්ව සිටිය දී, ඔහුගේ අනුදනිම ද ඇතිව සිවුරු හරින භික්ෂුව, තමාගේ පියා උරුමය සලින් හිමිකර ගනී. (නීති නිසඤ්චුව 34 පිට; දෙහිගම කුඹුරු ගෙදර අප්පු-දෙහිගම ආරච්චිල (1824))
3. දහාර වූ භික්ෂුවකට තම දෙමව්පියන්ගේ දේපළවල ආදායමින් රැකීමට අයිතිය ඇත. (නීති නිසඤ්චුව පිට 34; ආමර් 51 පිට)
4. පියා ද පැවිදිවී, පුතා සමඟ ජීවත් වෙමින්, ඔහුගෙන් ලදවූ උපකාර ලැබී නම්, පියා උරුමයට අහිමි නොවේ. (නීති නිසඤ්චුව 34 පිට, ආමර් 51 පිට)
5. දේපළ අයිතිය දිගැක ගිය එකම දියණියන් සතු වීම වැළක්වීම සඳහා, පියාගේ අභාවයෙන් පසු වුව ද සිවුරු හරින පුත්‍රයෙකුට, බුදුලයට උරුමකම් කිය හැකිය. (නීති නිසඤ්චුව 40 පිට)
6. තම සහෝදරයින් කාගේත් ඒකමතික ආචාරය පරිදි සිවුරු හරින භාමුදුරු කෙනෙකුට තමන් ගිහිව සිටියා නම් හිමිවන මව්පියා උරුමයට අයිතිවාසිකම් කිය හැකිය. (ආමර් 51 පිට)

5 වෙනි අංකයේ සඳහන් තත්ත්වය හැර අනිත් කරුණු අනුව, භාමුදුරු නමක් ගිහිගෙයකින් දේපළ උරුමකම් ලැබීමේදී නිවර්තන අපට නොපෙනේ. මේ හැම කැනකම වාගේ පියා උරුමය ගැන පමණක් සඳහන් වන බැවින්, මව් උරුමය පිළිබඳව, විහාර නීතිය හෝ වාරිත්‍ර අමුතු ප්‍රතිපත්තියක් අනුගමනය කළා යයි සිතීම හේතු යුක්ති නොවේ. උඩරට නීතිය පියා උරුමය හා මව් උරුමය විෂයෙහි බලවත් වෙනස්කම් ඇති බව සැඟවී. එහෙත් විහාර නීතිය හෝ වාරිත්‍ර අනුව, මෙබඳු වෙනස්කම් බල පැවැත්ම අනවශ්‍යය. ගිහියාත් පැවිද්දත් අතර වෙනස දක්විය යුතු වූයේ, දේපළ අයිතිය පිළිබඳව පමණක්

බැඳි. ඒ දේපළ මඬගෙන් උරුම වූව ද, පියාගෙන් උරුම වූව ද, විස්තුකාමය වර්ධනය කිරීමට ඉඩහල් වන, අනවශ්‍ය දේපළ රැස් කිරීම පැවිදි බව හා නොගැලපෙන බව පිළිගත යුතු ය.

භික්ෂූන් වහන්සේලා වෙත දේපළ උරුම වෙන ක්‍රමය ගැන උඩරට නීති කොමිෂන් සභාවේ දී සාක්ෂි විභාග කරන ලදුව, අස්ගිරි මල්වතු දෙපාර්ශ්වයේ මහා නායක ස්වාමීන්වරුන් වහන්සේලා තදින්ම කියා සිටියේ, අන්තිම කැමැති පත්‍රයක් නැතිව කෙනෙකු මිය ගිය කල්හි, දේපළ අයිතිය සම්බන්ධයෙන් ගිහි පැවිදි කිසිදු බෙදායුමක් නොකිරීම යුතු බව ය. වෙනත් වචන වලින් කියතොත්, ගිහියාත් පැවිද්දත්, දේපළ උරුමය සම්බන්ධයෙන් එක හා සමාන කොට සැලකිය යුතු යයි උන්වහන්සේලා තරයේ ම කියා සිටියහ. මේ ආයා වනය සනාථ කිරීමට ආගමික, විනයානුකූල හෝ ඓතිහාසික හේතූන් ඉදිරිපත් කරන්නැති කොමිසම මගින් කරන ලද ඉල්ලීමට සතුටුදයක පිළිතුරක් දීමට උන්වහන්සේලා අපොහොසත් වූහ. කොමසාරිස්වරු ද ඒ ආයා වනය ප්‍රතික්ෂේප කළහ.

මහණ වූ කෙනෙකුට අයිති නොවන්නේ පිය උරුමය පමණකැයි නීති නිසැන්වූවේ සඳහන් පාඨවලින් කේරුමී ගත හැකි ය. තම සහෝදරයින් ගෙන් හෝ වෙනත් නැදැයින් ගෙන් උරුම වන දේපළ ගැන තහනමක් නැති බව පෙනේ. (98 පිට)

අන්තිම කැමැති පත්‍රයක් නොලියා අපවත් වන භික්ෂුවකගේ පොදු-ගලික දේපළ ගිහියන් අතර බෙදාදීමට නීතියම අනුව, උරුම වෙන බව නීති නිසැන්වූව කියයි. රතනපාල උන්වහන්සේ - සේගු සයිඩු සේගු අබ්දුල් කාදර් (5 පුද්ගලිකෝට් පර්කාලර් 61) සහ සෝමාලෝක - සෝමාලාකාර (3 නිව් ලෝ රිපෝට්ස්, 380) යන නඩු කීන්දු දෙකම මේ මතය සනාථ කරයි.

මව් උරුමය සම්බන්ධයෙන්, නීති නිසැන්වූවේ සඳහන් වන අන්දමට ගිහි පැවිදි හේදයක් නොතකා, පුතෙකුට හිමිවිය යුතු කොටස නොවෙනස්ව අයිති වන්නේය.¹ මේ අනුව, පැවිදි බවට පත් වූ පසු ද ගිහි ගෙයි ජීවත් වන කලක මෙන් පවුලේ මව්පිය උරුමය නොකඩවා ඔහු වෙත පැවරේ.

මව් උරුමය ගැන එසේ වුවද, පිය උරුමය සම්බන්ධයෙන් තත්වය මීට වඩා හාත්පසින් ම වෙනස් බව පෙනේ²

“පැවිදි බව ලබන පුතා, ඔහුගේ දෙමව්පිය උරුම සියල්ලටම අයිති වේ. මහණ වීම, සියලු ලෝකික සැප සම්පත් අත් හැර දැමීමේ හෙයින්. සිය සොහොයුරාගේ හෝ සොහොයුරන්ගේ ඒකමතික ඉල්ලීම පිට, පියාගේ අභාවයෙන් පසු සිවුරු හළහොත් මිස, නිකම් සිවුරු හැරිය පමණකින්, ඔහුගේ උරුම කම් ආපසු නොලැබේ. එසේ (සහෝදරයින්ගේ ඉල්ලීම පරිදි) සිවුරු හළ කල්හි, ඔහු පැවිදි නුවුවා නම් හිමිවෙන දෙමව්පිය උරුමයට ඔහුට අයිතිකම් කිය හැකි ය.”

1 නීති නිසැන්වූව - 106 පිට. (5 පරිච්ඡේදය)
2 පෝයර් - මොඩර් ඩ්‍රිෆ්ට් පිට 7.

මෙහි සඳහන් වන්නේ, පියාගේ අභාවයෙන් පසු, දෙමව්පිය උරුමය, පැවිදි පුතෙකුට හිමි විය හැකි අයුරු පමණකි. මව් උරුමය ගැන කිසිදු විශේෂ සඳහනක් එහි නැත. එහෙත්, පිය උරුමය කෙරෙහි බලපවත්වන ප්‍රතිපත්තිය, මව් උරුමය විෂයෙහි ද අනුගමනය කළ යුතු යයි තර්ක කළ හැකි ය. ඉහත සඳහන් පාඨයෙන් ප්‍රකාශිත ප්‍රතිපත්තිය, ආගමික වාරිත්‍රානුකූලව නිවරද යයි පිළිගත යුතු වුව ද ඇතැම් නඩු කීන්දු වල දී, වෙනත් නියමනයනට එළඹී අවස්ථා නැත්තේ නොවේ.

1923 දී කීන්දු කරන ලද නඩුවකින්, මහණව සිට සිවුරු හළ කෙනෙකුට, සිය මව් උරුමය අයිතිකර දී ඇත්තේ ය.³

එකීන් හා පෝටර් නම් විනිශ්චයකාර වරුන් දෙදෙනා විසින් ප්‍රකාශිත එම නඩු කීන්දුව, කුරුණෑගල, උඩ රැටියන් සතු ඉඩම් හබයක් පිළිබඳ කීන්දුවකි. මෙම නඩුවට සම්බන්ධ ඉඩම්, බට්ටි එතනා නම් කාන්තාවකට අයිති විය. බට්ටි එතනාට, සිරිදරහම සහ පොඩි අප්පහාමි නමින් පුත්තු දෙදෙනෙක් වූහ. සිරිදරහම විවාහ විය. පොඩි අප්පහාමි මහණ විය. සිරිදරහම, දරුවන් දෙදෙනෙකුගේ පියෙකු වූ පසු, මිය ගියේ ය. ඔහු ඇවැලෙන්, ඔහුගේ වැන්දඹු හාර්යාව වූ රංසොහාමි ඉඩමේ කොටසක් අවුරුදු 10 කට බදුදුන්තේය. මහණව සිට පොඩි අප්පහාමි ද, ඉඩමේ ඉතිරි කොටස, එම බදු කාරයින්ටම අවුරුදු 14 කට බදු දුන්තේය. ආතුරුව, පොඩි අප්පහාමි මළායින් පසු ඔහු බදු දුන් ඉතිරි කොටසට ඔහුට නියානුකූල උරුමයක් නැතැයි රංසොහාමි මේ නඩුව පැවරුවා ය.

රංසොහාමි කියන්නේ පොඩි අප්පහාමි මහණ වූ නිසා, මවගේ උරුමයෙන් ඔහුට අයිති විය යුතු දෙකෙන් පංගුව, අයිති නොවන බවය. සිවුරු හළ පමණින් ඔහුට නැති වූ අයිතියක් යළිත් ආපසු නොලැබෙන බව ය.

කුරුණෑගල දිස්ත්‍රික් උසාවියේ දී මේ නඩුව විභාග කරන ලදුව පොඩි අප්පහාමි මහණ වූ පසු, දේපළ අයිතියට අහිමි විණැයි කීන්දු කරන ලදී. වික්තිකරුවෝ මේ කීන්දුවට පිරුද්ධව ඇපැල් ගත්හ.

ඇපැල් විභාගයේ දී, උඩරට නීතිය අලලා, ප්‍රශ්නය නිරාකරණය කරන්නට බැලූ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ විනිශ්චයකාරවරු, නීති නිසැන්වූවේ ඉහත කී කොටසත්, පැරණි සිංහල නීති ගැන පෝයර් නම් විචාරකයා ලියූ ග්‍රන්ථයක සඳහන් කොටසත් සලකා බලා, භාමුදුරු නවකට, තම මව් පස උරුමය හිමි වෙන බව නිගමනය කළහ.

මේ කීන්දුව, ගිහියන් කෙරෙහි බල පවත්වන උඩරට නීතිය අනුව පිළිගත හැකි වුව ද, පැවිදිව සිට සිවුරු හළ අයෙක් ද ඊට සම්බන්ධ බැවින්, ආගමික වාරිත්‍රානුකූලව සනාථ කළ නොහැකි බව ගෞරවයෙන් සඳහන් කළ යුතුය. ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පරම්පරාව වේවා, විහාරය සතු දේපළ වේවා, සංඝයා වහන්සේ පිළිබඳ කරුණුවල දී, උඩරට පාතරව බෙදායුමක් නොව, එකම ප්‍රතිපත්තියක් අනුගමනය කිරීම සිරිතය. භික්ෂූන් විමට පළවූ, උඩරට හෝ

3 මැණිකා - තෙසිනා 26 නිව් ලෝ රිපෝට්ස් III



පාතරට නීතිය යටතේ දේපළ උරුමය කෙරෙහි බලපවත්වන නීතියක්, සිවුරු දැරීමෙන් පසු ද රැක දෙන්නට තැන් කිරීම තුළුල්ලට අපේ හැකිමයි. සංඝික දේපළ විෂයෙහි, භාමුදුරු නමක් කෙරෙහි බල නොපවත්වන උඩරට පාතරට බෙදයක්, පෞද්ගලික දේපළ හෝ උරුමකම් සම්බන්ධයෙන් බලපැවැත්වීම කෙසේ සුදුසු වේද? මැණිකා-නෙයිනා නමුත් තිත්දුවේදී, විනිශ්චිතකාරවරුන් දෙදෙනා ඒ තීරණයට එළඹුණේ ගිහියකු වශයෙන් පොළිඅප්පුහාමිගේ උරුමය රැක දෙන්නට හොස්, ආගමික වාරිත්‍ර හා පැවිදිකමේ පරමාර්ථයන් ගැන අවිනිශ්චය කර දීමෙන් බව ගෞරවයෙන් සඳහන් කළ යුතුය.

සංඝයා වහන්සේ අතර වුව ද, දේපළ පිළිබඳ සංඝික පෞද්ගලික වශයෙන් දෙවැදුරුම ක්‍රමයක් අනුගමනය කරන බව පැවැසි. එහෙත් භාමුදුරුවන් සතු, පෞද්ගලික දේපළ, ආගමික වාරිත්‍රානුකූලව පමණක් නොව, සිටිල් නීතිය අතින් ද සීමා කර ඇත. බෞද්ධ විහාර දේවාල ගම් පනතේ 23 වෙනි ඡේදය අනුව, භාමුදුරු නමක් සතු පෞද්ගලික දේපළ පැවරීම කෙතරම් දුරට, සීමා කර ඇති දැයි රඹුක්වැල්ලේ සිද්ධාර්ථ ස්වාමීන් වහන්සේගේ දේපළ පිළිබඳ නඩුකිත්දුවෙන් පැහැදිලි වන්නේය.

විශාල කීර්තියකට මෙන්ම මහත් ධනයකට ද හිමිකම් ලත් රඹුක්වැල්ලේ සිද්ධාර්ථ භාමුදුරුවන් අපවත් වන්නට පෙර ලියූ අන්තිම කැමති පත්‍රයකින්, තමන් සතු සියලු “පෞද්ගලික දේපළ” පවරා, බුදුලයේ පාලනයට නඩුවේ පැමිණිලිකාරයා නම් කළහ. 1941 මාර්තු 11 වෙනිදා සිද්ධාර්ථ හිමියෝ උපවත් වූහ. උන්වහන්සේ පරිහරණය කළ පුස්තකාලය ඇතුළු දේපළ ලංකා තිලක විහාරය සතු යයි කියන ලංකාතිලක විහාරාධිපති පුමන හිමියෝ, බෞද්ධ විහාර දේවාලගම් පනතේ 23 වෙනි ඡේදය යටතේ එහි පාලනය තමන්ට පවරා දෙන මෙන් මේ නඩුව පැවරූහ.

බ.වි.දේ. පනතේ 23 වෙනි ඡේදයෙන් ප්‍රකාශ වන්නේ මෙසේයි:

“කිසියම් භික්ෂුවක් විසින් උරුමයෙන් තමන් සතුවූ දේපළ හැරෙන්නට, පෞද්ගලික පරිභෝගය සඳහා ඉපයූ සියලු පෞද්ගලික දේපළ, ස්වකීය ජීවිත කාල පරිච්ඡේදය තුළ, ඒ භික්ෂුව විසින් අත්සතුකොට නොපවරන ලද නම්, ඒ පෞද්ගලික දේපළ, එකී භික්ෂුව සම්බන්ධ වූ විහාරය සන්තක දේපළ ලෙස ගිණිය යුතුය.”

නඩුවේදී තීරණය කළ යුතු වූයේ සිද්ධාර්ථ ස්වාමීන්වහන්සේ ලියූ අන්තිම කැමති පත්‍රයෙන්, තමන් සතුවූ පෞද්ගලික දේපළ සියල්ල “ස්වකීය ජීවිත කාල පරිච්ඡේදය තුළ අත්සතු කොට පවරන ලද ද?” යන්නය. ආරාමිලට මුල්වූ දේපළ, භාමුදුරුවන් සතුවූ පෞද්ගලික දේපළ බව දෙපක්ෂයම පිළි ගත්හ.

අන්තිම කැමති පත්‍රයක් ලියූ පමණින්, එහි සඳහන් දේපළ “අත් සතු කොට පවරන ලද්දේ” පැලකිය හැකි ද? අන්තිම කැමති පත්‍රයක් නැවත වෙනස්

4 රඹුක්වැල්ලේ සිද්ධාර්ථ බුදුල් බලකාරයා - සුමන (1943) 44 නි.ලෝ.වි. 365.

කිරීමට වුව ද ප්‍රචලිත. එවැන්නකට අත්සන් තැබූ පමණින්, එහි සඳහන් කිසියම් දේපළක් වෙත කෙනෙකු සතු නොවන්නේය. මරණින් පසු එය කා සතු විය යුතු ද යන්න පමණක් එයින් පැහැදිලි වන්නේ. එසේ නම්, එය “ජීවිත කාලය තුළ අත්සතු කර පැවරීමක්” හැටියට පිළිගත නොහැකිය. පනතේ 23 වෙනි ඡේදය අනුව භාමුදුරු නමක් සතු පෞද්ගලික දේපළ, විහාරය සතු නොවන්නේ, ඒවා, තම ජීවිත කාලය තුළ දී අත්සතු කොට පවරා දුනා-හොත් පමණකි. එහෙයින් රඹුක්වැල්ලේ භාමුදුරුවන්ගේ පුස්තකාලය සහිත අනිකුත් පෞද්ගලික දේපළ, අන්තිම කැමති පත්‍රයෙන් පවරා දී ඇත්ත්, එය “අත්සතු නුච්ඡි” නිසා, ඒ දේපළ සියල්ලම ලංකාතිලක විහාරය සතු වේයයි නඩු විභාගය අවසානයේ දී තීන්දු කරන ලදී.

මේ තීන්දුවෙන් මෙන්ම, පනතේ 23 වෙනි ඡේදයෙන් ද අදහස් කරන ලද්දේ භාමුදුරුවන් සතු දේපළ, ගිහියන් සතු දේපළ මෙන් කැමති කැමති පරිද්දෙන් අත්සතු කිරීමට ඉඩ නොදිය යුතු බවය. භාමුදුරු නමක් සතු වූ පෞද්ගලික දේපළ පවා, සංඝයා වහන්සේ කෙනෙකු හැටියට උපයා ගත් වස්තූන් බැවින්, හැකි තරම් දුරට ඒවා සංඝ සමාජය සතුව පැවැත්ම විධා මැනවැයි අදහස් කරන ලදී. අන්තිම කැමති පත්‍ර මාර්ගයෙන් දේපළ පැවරීම ගිහියකු සතු සාමාන්‍ය අයිතියක් වුව ද, සංඝයා වහන්සේ විෂයෙහි එය සීමා කර ඇත්තේ එහෙයිනි. දේපළ පැවරීම සම්බන්ධයෙන්, ගිහි-පැවිදි දෙපක්ෂය අතර පිළිගත් මේ වෙනස, දේපළ අයිතිය හා උරුමය සම්බන්ධයෙන් ද අනු ගමනය කළ යුතු බව මෙහි දී ගෞරවයෙන් සඳහන් කළ යුතු ය.

ගිහියන් වශයෙන් දේපළ උරුමය පිළිබඳව පවත්නා උරුම හා අයිති වාසිකම් පැවිදි තිබීම පත්වූ පසු ද බලපැවැත්වීම ගිහි ජීවිතය, පැවිදි ජීවිතය කෙරෙහි අනවශ්‍ය අන්දමින් බල පැමට හේතු විය හැකි බැවිනි. භාමුදුරුවන් අතර දැනට පවත්නා නඩු හට බොහොමයකට මුල දේපළ හිමිකම් බෙදා ගැනීමට ඇති අපහසුව හෙයින්, සංඝ සමාජයේ පොදු යහපත තකා, මේ සිරිත් වෙනස් කළ යුතු වේ. ආඥාපනතේ 23 වෙනි ඡේදයේ ද, ඒ සමගම කළ යුතු වෙනස්කමක් ද වෙයි. දෙමව්පිය උරුමයෙන් භාමුදුරු නමකට හිමිවෙන දේපළ සාමාන්‍ය පෞද්ගලික දේපළ වශයෙන් ඒ නොසලකා, විශේෂ තැනක් දීමට එයින් අදහස් කර තිබේ. මහා සංඝ සභාවක් මගින් සියලු සංඝික හා පෞද්ගලික දේපළ පාලනය සංවිධානය කරන විට යථා පරිදි මේ නිසි සංශෝධනය ගැන විශේෂ සැලකිල්ලක් දක්වීම යෝග්‍ය යි.

23 වෙනි ඡේදයේ ඇති අයෝග්‍යතාවය මෙන් ම, පෞද්ගලික පරිභෝගය සඳහා යයි භාමුදුරුවරුන් දේපළ රැස් කිරීමට ගිහියන් මෙන්ම වෙනෙසෙන අයුරු ද පැහැදිලි වන තවත් අවස්ථාක් මාතර දිස්ත්‍රික් උසාවියේ නඩුවක දී හෙළි විය. ඉන්සුවරන්ස් සහතිකයක් ද පෞද්ගලික ලෙසක් මෙන් තබාගත් භික්ෂූන් වහන්සේ නමක් ඇඳීමෙන් එය හිමි විය යුත්තේ කෙසේ ද යන්න විසඳීම මේ නඩුවේ කායයි - විය 5.

5 බම්මාධාර - සේදර-හාමි (1939) 41 නිව් ලෝ විජේවර්ධ 236

පුස්තකාලය
නිකුත් වූයේ : 1943 දී
ලංකා විද්‍යා මණ්ඩලය විසින්

ඉන්සුලින් සහතිකයක්, සිව්පස අතර ලා ගිණිය නොහැකි බැවින් එය පෞද්ගලික ප්‍රයෝජනයට, තබා ගත් දෙයක් නොවන නිසා, 23 වෙනි ඡේදය යටතේ, විභාගය සතු නොවන බව පැමිණිලි පත්‍රය තර්ක කළේය. මේ තර්කය නොපිළිගත් ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය, "විභාග වාරිත්‍ර හෝ නිතිය කුමක් වූව ද, පනතේ සඳහන් වගන්තිවල අර්ථය නියම කිරීම අප සතු කාර්යයක් වන්නේය" යි පවසමින් අපවත්වූ භාමුද්‍රුවන්ගේ ජීවිත සහතිකය, විභාගය සත්‍යක වස්තුවක් බවට පත් කළහ. "ජීවිත අනියතය" යන බණ පදය වදරමින් ම, ජීවිතය "නියත කොට" දෙන ජීවිත සහතිකයක් ලබා ගැනීමට භික්ෂූන් වහන්සේ තමන් නැඹුරුවීම කනගාටු දයකය.

මුක්තිය ලත්

භික්ෂූන් වහන්සේ (20-04-39)

10. මහණ කමිත් තෙරපීම හා සිවුරු හැරීම

භික්ෂූන් වහන්සේ තමන් සිවුරු හැරීම හෝ මහණ කමිත් පහකිරීම පිළිබඳව තත්ත්වය, නිරාකරණය සඳහා අධිකරණය හමුවට පැමිණි වාර රැසකි. මල්වතු කාරක මහා සංඝ සභාව මගින් තෙරපනු ලැබූ භික්ෂුවකගේ නම, රිජිස්ත්‍රාර් ජනරාල් තැනගේ නාම ලේඛනයෙන් ද ඉවත් කළ යුතු යයි කරන ඉල්ලීමක් ප්‍රතික්ෂේප කිරීම නිසා මේ ප්‍රශ්නය දෙවරක් ම මැත්තාමුස් ආඥාවක් පතා ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය වෙත ඉදිරිපත් විය.¹

මේ ආරාධිතව මුල් වූයේ, ශ්‍රී පාදස්ථානයේ බාරකාර පදවිය සඳහා පැවැත්වූ කර්තව්‍යය. ඇත්ත වශයෙන් ම, මේ සඳහා තරඟ ලෙකක් පවත්වන ලදී. පැල්මඩුල්ලේ තරඟයේ දී, 1934 පෙබරවාරි 14 වෙනිදා උරාපොල රතනපෝති ස්වාමීන්ද්‍රයන් වහන්සේගේ සේරා ගනු ලැබූ බව කියන අතර, 1934 පෙබරවාරි 2 ද, කිරිඳිල්ලේ දී පැවැත්වූ අනික් තරඟයේදී මොරොන්තුඩුවේ ශ්‍රී ධම්මානන්ද ස්වාමීන්ද්‍රයන් වහන්සේ පත්වූ බව කියති. මල්වතු කාරක මහා සංඝ සභාව ආධාර කළේත්, පිළිගත්තේත්, මොරොන්තුඩුවේ භාමුද්‍රුවන්ගේ සත්වීමය. එහෙත් තමන් වහන්සේ ද යථා පරිදි, නිත්‍යානුකූලව එම පදවියට පත්වූහයි කියා සිටි උරාපොල භාමුද්‍රුවෝ එම පදවියේ කටයුතු නොකඩවා කරගෙන ගියහ. ඒ ගැන මොරොන්තුඩුවේ භාමුද්‍රුවන් පැමිණිලිකර සිටි කල්හී, 1934 අගෝස්තු 27 වෙනිදා පැවැත්වූ කාරක මහා සංඝ සභාවේ රැස්වීම කට පැමිණෙන ලෙස සංඝ සභාව උරාපොල භාමුද්‍රුවන් කැඳවූහ. එහෙත් උරාපොල භාමුද්‍රුවෝ ඒ නියෝගය ගණනකට නොගත්හ. මෙය තමන්ගේ බලය නොතකා හැරීමක් ලෙස සැලකූ කාරක මහා සංඝ සභාව, උන්වහන්සේට විරුද්ධව විනයානුකූලව ක්‍රියා කරමින් උන්වහන්සේ මහණකමින් තෙරපා තමන්ගේ නාම ලේඛනයෙන් ද උන්වහන්සේගේ නම කපා හැරියහ. බෞද්ධ විභාග දේවාලගම් පනතේ 41 වෙනි ඡේදයේ විධාන අනුව, රිජිස්ත්‍රාර් ජනරාල් වරයා ලවා ඔහුගේ සංඝ නාම ලේඛනයෙන් ද ඒ නම ඉවත් කොට නාමලේඛනය සංශෝධනය කරනු කැමති වූ මහා නායක ස්වාමීන්ද්‍රයන් වහන්සේ එසේ කරන මෙන් රෙජිස්ත්‍රාර් ජනරාල් වරයාට දන්වා සිටියහ.

ප්‍රථම වරට මෙසේ දන්වා සිටියේ, 1935 මැයි මස 29 වෙනිදාය. රිජිස්ත්‍රාර් ජනරාල්වරයා මේ ඉල්ලීම ප්‍රතික්ෂේප කළේත් මහා නායක ස්වාමීන්ද්‍රයෝ

1 39 නිව්ලෝ රිපෝට්ස් 186

42 නිව්ලෝ රිපෝට්ස් 251

1937 ජනවාරි මස 26 වෙනිදා ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයෙන් මැන්ඩාලිස් ආඥාදික පිහිට පැතුහ. මේ ඉල්ලීම විභාගකර බැලූ පුවස් විනිශ්චයකාර තුමා, 1937 මැයි මස 27 වෙනිදා එය නිෂ්ප්‍රභා කළේය. අනතුරුව, කාරක සංඝ සභාවේ තීරණය පරිදි නැවත දෙවරක්ම රිජිස්ත්‍රාර් ජනරාල්වරයාගෙන් ඉහත කී ඉල්ලීම කරන ලද නමුත්, මුල් වාරයේ මෙන්ම එය ඉවත දමන ලදී. දෙවෙනි වරටත් 1940 ජුනි 20 වෙනිදා ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයෙන් මැන්ඩාලිස් රීට් ආඥාදික නිකුත් කරන ලෙස කාරක මහා සංඝ සභාවේ සාමාජික සංඝයා වහන්සේලා 17 නමක් අයදු සිටියහ.

කාරක මහා සංඝ සභාව වෙනුවෙන්, රාජනීතිඥ ඇන්. ඊ. වීරසූරිය, ජේ. ආර්. ජයවර්ධන හා ඩී. ඇස්. ගුණරත්න මහතුන්ගේ සහාය ඇතිව පෙනී සිටි රාජනීතිඥ එච්. ඩී. පෙරේරා මහතා, කම් ආයාචනයට මුල් වූ සිද්ධිය පිළිබඳ ඉතිහාසය සංක්ෂේපයෙන් පැහැදිලි කරමින් බෞද්ධ විහාර දේවාලගම් පනතේ 41 වැනි ඡේදය යටතේ රිජිස්ත්‍රාර් ජනරාල්වරයා මේ ඉල්ලීම ඉටු කිරීමට නීත්‍ය මගින් බැඳී සිටින බව පැවසිය. මල්වතු කාරක මහා සභාව, සියම් නිකායේ (එවකට) 6000 ක් පමණ වූ සංඝයා වහන්සේලා පාලනය කරන උසස්ම ආයතනයයි. එම කාරක සභාව විසින් 1935 දී උරාපොල රත්නපොය්කි භාමුදුරුවෝ මහණකමින් තොරපන ලදහ. එහෙත් රිජිස්ත්‍රාර් ජනරාල්වරයා ඒ නම් කම් නාමලේඛනයෙන් ඉවත් කර නැත. මහා නායක ස්වාමීන්ද්‍රයන් වහන්සේ රිජිස්ත්‍රාර් ජනරාල් වරයා (39 නිව් ලෝ රිපෝට්ස් 186) නඩුවෙන් කිරණය කරන ලද පරිදි, මහා නායක ස්වාමීන්ද්‍රයන්ගේ ඉල්ලීම ඉටු කිරීමට රිජිස්ත්‍රාර් ජනරාල්වරයා බැඳී සිටී. එහෙත් එම නඩු කින්ද්‍රවේදී, උරාපොල රත්නපොය්කි ස්වාමීන්ද්‍රයන් වහන්සේ මහණ කමින් තොරපුයේ මහා නායක ස්වාමීන්ද්‍රයන් විසින්ම පුවස් විනිශ්චයකාරතුමා කළ නිගමනය සාවද්‍යය. මහා නායක ස්වාමීන්ද්‍රයන් වහන්සේ එබඳු දුෂ්ට චේතනාවකින් ක්‍රියා කළා හෝ වේවා, නොකළා හෝ වේවා කාරක මහා සංඝ සභාව වැනි උසස් මණ්ඩලයක් එවැනි දුෂ්ට චේතනාවෙන් ක්‍රියා කරනැයි ඇහවීම බරපතල වරදකැයි ද එච්. ඩී. පෙරේරා මහතා පවසා සිටියේය.

රිජිස්ත්‍රාර් ජනරාල්වරයා වෙනුවෙන් පෙනී සිටි ආණ්ඩුවේ නීතිඥ එච්. එච්. බස්නායක වයනා, මේ පෙත්සම් කරුවන්ට රිජිස්ත්‍රාර් ජනරාල් කැනගෙන් එම ඉල්ලීම කිරීමට බලයක් නැතැයි පැවසීය.

උරාපොල භාමුදුරුවන් වෙනුවෙන් පෙනී සිටි ඇල්. ඒ. රාජරත්න මහතා (ඩී. ඩබ්ලිව්. ප්‍රනාන්දු සහ ඊ. ඇල්. ඩබ්ලිව්. ද සොයිසා මහතුන්ගේ සහාය ඇතිව) කරුණු ඉදිරිපත් කරමින් මේ පෙත්සම, දෙවෙනි ඉල්ලීමක් බැවින් ද, මෙය මුල් ඉල්ලීම ම වෙස්වළා ඉදිරිපත්වීමේ බැවින් ද, අධිකරණ පිය නිගමනය (res Judicata) පිළිබඳ සිද්ධාන්තය අනුව ඊට ඉඩ නොදිය යුතු යැයි, 1 වෙනි පෙත්සම්කර වූ මහා නායක ස්වාමීන්ද්‍රයන් හැරෙන්නට අනික් පෙත්සම්කරුවන්ට මේ ඉල්ලීම ඉදිරිපත් කිරීම පදනා අයිතියක් නැතැයි ද, පෙත්සම්කරුවෝ දුෂ්ට චේතනාවෙන් මඩනා ලදහයි ද, කෙසේ වුවත්, ප්‍රමාද

වී කරන ලද ඉල්ලීමක් නිසා ඊට කොහෙත්ම ඉඩ නොදිය යුතුයයි ද කියා සිටියේය.

මේ කරුණු සලකා බලා සිය කින්ද්‍රව ලියු කෙනමත් විනිශ්චයකාරතුමා මෙසේ සඳහන් කරයි:

“මුල් පෙත්සමේදී, නීතිය පුපරික්ෂාකාරීව සලකා බැලූ පුවස් විනිශ්චයකාරතුමා, වැරදි සෑදීම, වෙනස් කිරීම හා (තොරතුරු) එකතු කිරීම යනුවෙන් මහණ කමින් තොරපනු ලැබීම නිසා භික්ෂුව කළේ නම්, නාම ලේඛනයෙන් ඉවත් කිරීම ද අදහස් කරන ලද්දේ කින්ද්‍ර කළේය. මේ වෙනස් කිරීම මහා නායක ස්වාමීන්ද්‍රයන් වහන්සේ විසින් රිජිස්ත්‍රාර් ජනරාල් කැන වෙත දැන්වූ කල්හි, ඔහු තම නාම ලේඛනය වෙනස් කිරීමට ද බැඳී සිටින බව ද කින්ද්‍රව ඇත්තේය. විධානයක විලාශයෙන් නිති මාලාව මගින් ඔහු වෙත පවරන ලද යුතුකම් එය. ඔහුට අභිමත පරිදි ක්‍රියා කිරීමට ඉන් බලයක් දී නැත. ඔහු මේ සිද්ධියේදී ක්‍රියා කළාක් මෙන් ක්‍රියා කිරීම, ඔහුට පැවරී ඇති කාර්යක් බලයෙන් පැහැර ගැනීමකි. “මේ නිගමනය හා මම සහමුලින් එකඟවෙමි. මේ නිගමනය නිවැරදි බව නඩුවට සම්බන්ධ හැම නීතියෙකුම පිළිගත් කාරණයකි. එහෙත් මා ඉදිරියේ තබන ලද තවත් කරුණු රැසක් ඇති බැවින් ඒවා සලකා බැලිය යුතු වෙයි.”

තුන් පක්ෂයේම නීතිඥවරුන්ගේ තර්ක සියුම් ලෙස විග්‍රහකර බලා කින්ද්‍රව දුන් පුවස් විනිශ්චයකාරතුමා, පෙත්සම්කරුවන්ගේ වෙඩනාව ගැන තමා තුළ සැකයක් ඇති හෙයින් ඉල්ලීමට ඉඩ නො දෙන බවත්, ඒ පෙත්සම ඉදිරිපත් කිරීමේදී ඇතිවූ ප්‍රමාදය තම නිගමනයට හේතුවූ තවත් කරුණක් බවත් පළ කරයි. මේ හේතූන් නිසා, මහා නායක ස්වාමීන් ප්‍රමුඛ සංඝ සභාවේ ඉල්ලීම විනිශ්චයකාරතුමා විසින් ප්‍රතික්ෂේප කරන ලදී.

භික්ෂූන් වහන්සේ නමක් සතු අයිතිවාසිකම් අහිමි වන්නේ උන්වහන්සේ මහණ බවින් මිදීමේ හුදු චේතනාවෙන්ම සිවුරු හළ හොත් පමණකි. කෙනෙකු “කිරළුවෙකු” බවට පත්ව, විහාරාධිපති උරුමකම් හෝ භාමුදුරු නමක් සතු හැම අයිතිවාසිකම් ද අහිමිවන්නේ, සිය කැමැත්තෙන්ම, මහණ කමින් බැහැර වීමේ චේතනාව මුල් කොට ගෙන සිවුරු හළ හොත් පමණකැයි අග්‍ර විනිශ්චයකර බෙන්නේර හා විනිශ්චයකර විදර්ශී දෙදෙනාගේ නඩු කින්ද්‍රවක² සඳහන් වේ. වෛද්‍ය උපදේශ අනුව, රෝගයකට බෙහෙත් ගැනීම සඳහා සිවුරු හළ භික්ෂුවක් පසුව නැවතත් ග්‍රමණ පදවියට ඇතුළු වීමෙන් තමන් සතු වූ ජ්‍යෙෂ්ඨත්වයට හානියක් නොවන බව පුවස් විනිශ්චයකාරතුමාගේ නවත් නඩු කින්ද්‍රවක³ සඳහන් වේ.

මේ නඩුවට හේතු වූයේ ගාලු දිස්ත්‍රික්කයේ, මිලිදුව විහාරාධිපතින් වහන්සේ විසින් මහණ කරන ලද්දේ කියන ශිෂ්‍යයකුගේ නියම ආචාර්යපාදයන්

2 1 මාකර කේසස් 227.

3 සෝමරත්න - ජනරතන 42 නිව් ලෝ රිපෝට්ස් 361.

වහන්සේ පිළිබඳ අර්බුදයකි. පැමිණිලිකාර භාමුදුරුවන් අතිරේක තර්කයක් වශයෙන් ඉදිරිපත් කළේ, වික්තිකාර ස්වාමීන් වහන්සේ, මුල් අවදියේ තම ගුරු භාමුදුරුවන්ගේ ජ්‍යෙෂ්ඨ ශිෂ්‍යයා වශයෙන් සලකන ලද හමුදු, රෝගයකට ප්‍රතිකාර ගැනීම සඳහා සිවුරු හළ බැවින් ඒ ජ්‍යෙෂ්ඨත්වයට ඉන්පසු අභිමත විය බවකි. මහණ බිමින් ඉටුක් වීමේ පරම්පරාවේ වෙනතාවෙන් නොව වෛද්‍ය උපදේශ නිසා කළ සිවුරු හැරීමක් නිසාත්, අනතුරුව මහණ බිමට එළඹි නිසාත්, මුල් ජ්‍යෙෂ්ඨත්වය යලිත් උන්වහන්සේ වෙත පිරිනැමුනු බව සුවස් විනිශ්චයකාරතුමා නිගමනය කළේය. මේ තීන්දුවේදී, මීට වඩා දුෂ්කර වූ විනයානුකූල හා නිත්‍යානුකූල ප්‍රශ්න රාශියක් ඇතුළත් වූ ප්‍රමරතන-ඉන්ද්‍යාර⁴ නඩු තීන්දුව ගැන ද යඳහන් කරන ලදී. ඒ නඩුවේ අතින් කතාන්තරය මෙසේය:

වර්ෂ 1882 දී, කිස්සමහාරාම විහාරස්ථානයේ අධිපති පදවිය පිරිනැමුණේ වල්පිට මේධංකර ස්ථවිරයන් වහන්සේටය. මේධංකර භාමුදුරුවෝ 1916 දී අපවත් වූහ. අනතුරුව විහාරාධිපති පදවිය පිළිබඳ ආරාධිල් හටගත්තේය. කංගල්ලේ දිස්ත්‍රික් උසාවියේ විභාගවූ නඩුවේදී තීන්දු කළ යුතු කරුණු 17 ක් විය. ඉන් වෙනිදී වැදගත් ලෙස සැලකිය හැක්කේ එක් කරුණක් පමණකි. එනම්:

ධම්මානන්ද ස්වාමීන් වහන්සේ සිවුරු හළ සේක් ද?
එසේ නම් කවිද ද?

පැමිණිල්ලේ කතාව වූයේ, වල්පිට මේධංකර භාමුදුරුවන්ට උපතිස්ස නම් තෝලනමක් වූ බවය. මේධංකර භාමුදුරුවන්ගේ ජ්‍යෙෂ්ඨ ශිෂ්‍යයා වූ උපතිස්ස භාමුදුරුවෝ තම ගුරු භාමුදුරුවන්ටත් පුරම අපවත් වූහ. මේධංකර භාමුදුරුවන් ඇදීමෙන් විහාරාධිපති පදවියට පත් වූයේ උපතිස්ස භාමුදුරුවන්ගේ ද තෝල නමක් වූ භික්ෂුවෙහි ධම්මානන්ද ස්වාමීන්වහන්සේය. 1931 මැයි මස ධම්මානන්ද භාමුදුරුවන් සිවුරු හළ නිසා, උපතිස්ස භාමුදුරුවන්ගේ ගෝලයකු වන පැමිණිලිකාර තමන්වහන්සේ කිස්සමහාරාම විහාරාධිපති වශයෙන් පත් කරන ලෙස මේ නඩුවෙන් ඉල්ලා සිටින ලදී. දිස්ත්‍රික් නඩුකාර තුමා පැමිණිලිකාර ස්වාමීන් වහන්සේගේ කරුණු පිළිගනිමින් ධම්මානන්ද භාමුදුරුවන් 1931 මැයි මස සිවුරු හළ බව තීන්දු කළේය. ඇපැල් ගන්නා ලද්දේ මේ තීන්දුවට විරුද්ධවය.

දිස්ත්‍රික් නඩුකාර තුමාගේ මේ නිගමනය පදනම් වූයේ 1931 මැයි මාසයේ 19 වෙනිදි ධම්මානන්ද භාමුදුරුවන් කළැයි ඔප්පු වූ එක්තරා කටයුත්තකි. මේ කටයුත්ත, වෙන නඩුවක දී ඔප්පු වූවක් බැවින් ඒ ගැන විවාදයක් මෙහිදී ඇති නොවීය. එහෙත්, ඒ සිද්ධිය නිසා ධම්මානන්ද භාමුදුරුවන් සිවුරු හළ බවත් ස්ථිරවම පිළිගත යුතු ද යන්න තීරණය කළ යුතු විය.

1931 මැයි මස 19 වෙනිදි රාත්‍රී, ධම්මානන්ද ස්වාමීන්වහන්සේ ඩිංගිරිහාමි නමැති ස්ත්‍රියකගේ ගෙදර රැකාලය ගත කළ සේක. ඒ ගෙදර ඒවත් වූයේ ඩිංගිරි හාමි සහ ඇයගේ දියණිය වන නෝනහාමිය. ඩිංගිරි හාමිගේ ගෙදර වූ ඇඳක් යට

⁴ 40 නව ලෝ විස්මය 235.

එළන ලද පැදුරක ධම්මානන්ද භාමුදුරුවන් සිවුරු රහිතව සැතපි සිට අසුවූ අතර, උන්වහන්සේගේ සිවුරු ගැහැණියකගේ වස්ත්‍ර වශයක් සමග යකඩ පෙට්ටියක තිබී සොයා ගන්නා ලදී.

දිස්ත්‍රික් නඩුකාරතුමා තීන්දු කළේ, ධම්මානන්ද භාමුදුරුවන් ස්ත්‍රියක හා කාම සේවනය සඳහා සිය සිවුරු ඉටුක් කළ බැවින් මහණ කමින් ඉටුක් වීමේ වේතනාවෙන් එසේ කළ බවය. ඇපැල් අධිකරණයේදී තීරණය කළ යුතු වූයේ, මේ ක ම සේවනය සඳහා සිවුරු ඉටුක් කිරීම සිවුරු හැරීමක් ලෙස සැලකිය යුතු ද යන්නය.

මේ ගැන සිය තීන්දුව ලියන මාර්ත්ස් විනිශ්චයකාරතුමා මෙසේ සඳහන් කරයි:

“ධම්මානන්ද තැවතත් සිවුරු පොරවා නොගන්නා නම්, එය සාධාරණ නිගමනයක් විය හැකිය. එහෙත් ඔහු යලිත් සිවුරු පෙරවූ බවට සාක්ෂි තිබේ. එහෙයින්, මේ කරුණු අනුව ධම්මානන්ද සිවුරු ඉටුක් කළේ සිවුරු හැරීමේ වේතනාවෙන් යන නිගමනයට නොපැමිණිය හැකි බව මගේ හැඟීමයි. අනිකුත් පිරිසක් අතරවූ නඩු විභාගයකදී එකී දිනයේ රාත්‍රී ධම්මානන්ද, කිසියම් ස්ත්‍රියක සමග කාම සේවනයේ යෙදුනැයි සාක්ෂිවලින් ඔප්පු වෙතත්, ඔහු තීරණයක වූ බව ඒත්තු ගැන්වීමට එය ප්‍රමාණවත් සාධකයක් නොවේ. ධම්මානන්ද සාක්ෂි දී නැති නිසා විශේෂයෙන් ම එසේ පැවසිය යුතුය. ඔහු පැත්තිමට බලය ඇති අධිකරණයක් මගින් මේ වරදට ඔහු මහණ කමින් පත්වන ලද්දේ සාක්ෂි තිබිය යුතුය.....

“.....ධම්මානන්ද සිවුරු හරින බව කියමින් තමන්ගේ සිවුරු ගලවා දමා, තම දියණිය සමග රය ගත කළැයි ඩිංගිරිහාමි කියන කතාව පිළිගත නොහැකිය.....

“.....ධම්මානන්ද සිවුරු හළ බව ඔප්පු කිරීමට පැමිණිලිකරු අපොහොසත් වී ඇතැයි මම විශ්වාස කරමි”යි විනිශ්චයකාරතුමා අවසාන වශයෙන් සඳහන් කරයි.

මේ නඩු තීන්දුවේ විශ්වාසීය වනුයේ, විනය විරෝධීව ක්‍රියා කොට පාරාජිකා වූව ද, භාමුදුරු නමක්, බලය ඇති අධිකරණයක් මගින් මහණ කමින් තොරපා දමන තුරු සංඝයා වහන්සේ කෙනෙකු ලෙස නීතිය හමුවේ සලකන බවය.

විනයධර, ධම්මර පුපේපල ශික්ෂාකාමී බහුශ්‍රැතයින් වහන්සේලාගේ අභිධානය යොමුවිය යුතු විනය පිළිබඳ වැදගත් ප්‍රශ්නයකි.

11 සංසාධිකරණයක් මිනෑ

“මේ නඩුව, විභාගයකි පදවි උරුමය හා ඊට අදාළ දේපළ පිළිබඳව, බෞද්ධ භික්ෂූන් වහන්සේලා අතර සදකාලික ආරාධුල්වලට හේතුවූ, අභාග්‍යයකට මෙන් අප කවුරුනුත් හොඳින් දන්නා, සිද්ධිත් අතුරින් එකකි. නියෝජිත අධිකරණ මණ්ඩල සුලබ මේ යුගයේ, යටත්පිරිසෙයින් සංඝයාගේ විනය රැකීම තහනම්, මෙබඳු කරුණු ගැන සලකා බැලීමට ආගමික අධිකරණයක් පත් කිරීම මැනවැයි කෙතෙකුට සිතිය හැකිය. විශේෂයෙන්ම, එබඳු ප්‍රශ්න නිරාකරණය කිරීම සඳහා දක්ෂ, හැම අතින් ම සුදුසුකම් ඇති, උගත් සංඝයා, බෞද්ධ භික්ෂූන් වහන්සේ අතර සිටින බව අවිවාදයෙන් පිළිගත යුතු හෙයිනි. එහෙත්, අද සිදුවන්නේ, බෞද්ධ ආගමික නීති ගැන කිසිදු දැනීමක් නැති වුව ද, මේ අර්බුදයන් හා ප්‍රශ්න නිරාකරණය කිරීම පැවරෙන්නේ, ඕනෑම දිනට දිනට පළ අධික වූ සිවිල් උසාවි කෙරෙහිය.....”

අදට අවුරුදු 15 කට පෙර, ලංකා ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය හමුවට පැමිණි විභාගයකි අවුලක නඩු තීන්දුවේ මුල පුරමින්, අබෞද්ධ විරුද්ධ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ විනිශ්චයකාර තුමෙක්, සංඝ සමාජයේ එවකට පැවති බලවත් දුර්වල කමක් මෙසේ පිළි කොට දක්වීය.¹

මේ නඩුවට හේතුවූයේ, ගාලු දිස්ත්‍රික්කයේ රජ මහා විහාරය නමින් හඳුන්වන විහාරයේ අධිපති පදවිය ගැන ඇතිවූ ආරවුලකි. විභාගයකි වූ කලෙහේ ශ්‍රී රතනාචාර්ය භාමුද්‍රාවන්ට පෝෂිතතා හා පිපාසන නමින් ගෝලයෝ දෙදෙනෙක් වූහ. පැවිදි බව ලැබීම, උපසම්පදාව ලැබීමට වඩා කලින් සිදු කරන්නක් බැවින්, මූලින් පැවිදි බව ලැබූ ශිෂ්‍යයා පෝෂිත ශිෂ්‍යයා හැටියටත් වෙන කිසියම් හේතුවක් ඉදිරිපත් කළ නොහැකි කල්හි, ඔහු ආචාර්යයන් ඇවෑමෙන් අධිපති පදවියට පත්වන බවක් මේ නඩුවෙන් තීන්දු විය.

නඩු තීන්දුව ආරම්භයේදී, සංඝ සමාජයේ පවත්නා අභාග්‍ය සම්පන්න සිරිතක් ගැන සිය කතාහමුව පළ කළ සුවස් විනිශ්චයකාරතුමා, භික්ෂූන් කෙරෙහි ගිහියන් තුළ පවත්නා හක්කිය හා ගෞරවය මෙන් ම සංඝයා අතර වනය ගරුකත්වය දැක දෙමින්, මේ ප්‍රශ්න නිරාකරණය කරගත හැකි මාභියක් සඳහන් කළේ ය:

විභාගයකි අවුල්, දේපළ ආරාධුල්, විහාර අරමුදල් පිළිබඳ නඩු ආදිය නිසා, දිනපතා සිවිල් උසාවිවල අඟ ගානේ ළඟවෙමින්, දකින අයගේ අවිඥාවට ලක්වන භික්ෂූන් වහන්සේලා අදත් ඕනෑම උසාවියක සුලබ දර්ශනයකි. සැදුහැටත් බෞද්ධයින්ගේ පමණක් නොව, අවක අන්‍ය ලබ්ධිකයන්ගේ ද

සිත් කනස්සල්ලට හේතු වන මෙවැනි දර්ශන වළකාලීම, සංඝ සමාජය ගැන දිග කිය යුතු අය කෙරෙහි පැවරී ඇති යුතුකමකි. නිකාය වශයෙන් හෝ ගෙන ඒ ඒ නිකායානුවාදීන්ට සංඝයා කෙරෙහි බලපවත්වන පරිදි, මහා සංඝ සභා මගින් මේ සඳහා නීති රීති පැනවිය යුතුව තිබුණේ, ඒට අවුරුදු ගණනකට ඉහත දීය. එහෙත් අභාග්‍යයකට මෙන්, භික්ෂූ සමාජයේ පිරිහීමටත්, සංඝ ගෞරවයේ විනාශයටත් හේතු වූ මේ පුරුද්ද නැති කිරීමට සාමූහික නිකායික උත්සාහයක් දැරූ බවක් නොපෙනේ. 1941 දී සුවස් විනිශ්චයකාර තුමා කළ වෝදනාත්මක ප්‍රකාශය, අද සංඝ සමාජය කෙරෙහි එපරිද්දෙන්ම ගැලපෙන බව කතාහමුවෙන් වුව ද පිළිගත යුතු ය.

සංඝයා අතර හට ගන්නා හැම අවුලක් ම සංසාධිකරණයක් මගින් විසඳා ගැනීම යෝජනා කිරීමෙන්, සාමාන්‍ය උසාවිවල බලතල පැහැර ගැනීමක් අදහස් නොකරනු ලැබේ. යථා පරිදි සංසාධිකරණයක් මගින් විනිශ්චිත ආරවුලක්, සිවිල් උසාවි මගින් ක්‍රියාවට නැංවිය හැකිය. ඒ සඳහා දැනට වුව සිවිල් නඩු විධාන සංග්‍රහයේ පහසුකම් ඇත්තේ ය.

කිරිකිත්තේ සරණංකර වැදගත් ධර්මපෝති² නඩු තීන්දුවේ දී ශ්‍රේෂ්ඨ විනිශ්චයකාරතුමා ද මේ ගැන සිය අදහස් පළකර සිටියේ ය.

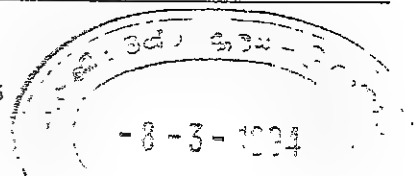
සංසාධිකරණයක සිදුවිය හැකි අයථා ක්‍රියාවන්ට විරුද්ධව ඇපැල් ගැනීමට හෝ වෙනත් අයුරින් ක්‍රියා කිරීමට අවශ්‍ය නීති සම්පාදනය කරගත හැකිය. 1929 දී විසඳන ලද නඩුවක දී මහා සංඝ සභාවක් මගින් පවත්වන ලද විභාගයක සිදු වූ වරදක් නිසා එම තීන්දුව පිළිගත නොහැකි බව නිගමනය කරන ලදී.³

මාතර දිස්ත්‍රික්කයේ, නිමලව චන්ද්‍ර විහාරයේ අධිපති ධූරය සඳහා හටගත් ආරාධුලක් මල්වතු මහා සංඝ සභාව වෙත විනිශ්චය සඳහා ඉදිරිපත් කර තිබේ. එහෙත්, පෙත්සම්කරු පැමිණිල්ල ඉදිරිපත් කළේ දෙපක්ෂයේම කැමැත්ත ඇතිව හෝ විභාගයේ තීන්දුව පිළිගැනීමේ එකඟත්වය ඇතිව හෝ නොවේ.

මෙබඳු පැමිණිල්ලක් ඉදිරිපත් කළ විට, එක්කෝ, මල්වතු සංඝ සභාව විසින් එය විභාග කළ යුතු ය. නැත්නම්, පළාත දුර බැහැර නම්, දිස්ත්‍රික්කයේ ප්‍රධාන නායක ස්වාමීන්ද්‍රයන් විසින් පැමිණිල්ල විභාග කළ යුතු ය. මේ පෙත්සම් විභාගය සඳහා වැලිගම අග්‍රබෝධි විහාරයේ නායක භාමුද්‍රාවන් වෙත ඉදිරිපත් කරන ලදී. පැමිණිල්ල කරු හා වික්කිකරු ඉදිරියේ පෙත්සම් විභාග කළ ද, මෙහි දී උන් වහන්සේ තීන්දුවකට නොඑළඹී බව කියයි. පැමිණිල්ල ගැන නමා පැවැත්වූ සාක්ෂි විභාගයේදී හෙළි වූ කරුණු අනුව, තීන්දුවක් දීම අග්‍රබෝධි විභාගයකින් වහන්සේගේ යුතුකමට තිබුණි. උන්වහන්සේ තීන්දුවක් නුදුන් නිසා විභාගයේදී කරගත් සටහන් අනුව මල්වතු මහා නායක ස්වාමීන්ද්‍රයන් විසින් තීන්දුව ප්‍රකාශ කර තිබේ. මෙසේ ප්‍රකාශ කරන ලද තීන්දුව, වික්කිකරු කෙරෙහි බලනොපවත්වන බව ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය නිගමනය

2 (1954) 55 නි.ලෝ.පි. 313
3 (1929) 31 නි.ලෝ.පි. 161

1 සුවස් විනිශ්චයකාරතුමා - පෝෂිතතා-පිපාසන (1943) 27 නි.ලෝ.පි. 363



කළේය. උසාවියක් නොපිළි ගත්තා, යුක්තියට නොගැලපෙන, ක්‍රියාවක් සිදුවී ඇත්නම්, ඒ නිසා මුළු තීරණයම අහෝසි වන බව මෙයින් පැහැදිලි වේ.

මහා සංඝ සභාව, බෞද්ධ ආගමික මණ්ඩලයක් හැටියට සැලකිය හැකි වුවද, අතීත කලාපයේ හෝ අයථා ක්‍රියාවක් නිසා, එහි නිගමනයන් බලනොපවත් වන බව 1908 දී තීන්දු කළ සුමංගල-බම්මරක්ඛිත (11 නි.ලේ.රි.360) තීන්දුවේ සඳහන් වේ. මහා සංඝ සභාව පිළිගත් අධිකාරණ මණ්ඩලයක් නොවේ. එහි තීරණයන් අධිකරණමය තීන්දුවක් ලෙස බල නොපවත්වන බව ද එම නඩු තීන්දුවේ සඳහන් වේ.

මේ අඩුපාඩු කම් මග හරවා, කාලයෙන් අනුමැතිය හා ගෞරවය පිරිනැමෙන පරිදි, සංඝාධිකරණයක් සකස් කරගත හැකිය: සකස් කරගත යුතුය.

යුග්ම විනිශ්චයකාරතුමා පැවසුවේ මෙන්, බෞද්ධ ආගමික වාරිහු, විනය නීති රීති ආදියේ හසල බුද්ධියක් ඇති, දොනවැද්ධ, සංඝ සමාජයේ පොදුගෞරවයට පාත්‍ර වූ උගත් භික්ෂූන් වහන්සේලා, සංඝාධිකරණ මණ්ඩලයක සේවය සඳහා සපයා ගැනීම එතරම් දුෂ්කර කාර්යයක් නො වේ. උසාවි ගානේ රස්කියාදු වෙමින්, ගිහියන්ගේ අවිඥාවට හා බැහැරවීමට සංඝයා වහන්සේ ලක්වීම වහාම වැළැක්විය යුතු ය. වෙගයෙන් පිරිහෙන සංඝ ගෞරවය රැකගැනීම සඳහා එය අවශ්‍යයෙන් ම කළ යුතු කාර්යයකි.

ඒ අතරම, එබඳු සංඝාධිකරණයකින්, කළ හැකි තවත් සේවයක් වෙයි. බෞද්ධ වාරිහු හෝ විනය හෝ එහි ඓතිහාසික සංවර්ධනය ගැන මනා වැටහීමක් නැති, අන්‍ය ලබ්ධික විනිශ්චයකාර වරුන් විසින් ප්‍රකාශ කරන ලද නඩු තීන්දු රාශියක් නිසා, ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පරම්පරාව, විහාරාධිපති පදවිය, සංඝික දේපළ වැනි සංස්ථාවන් අද අමුතූම ස්වරූපයක් ගෙන, ගිහියන්ගේ දේපොළ උරුම ක්‍රම අනුගමනය කරන තැනට කරුණු යෙදී තිබේ. මෙය වළක්වා, අල්පේව්‍ය ජීවිතයක් පිළිගත් භික්ෂූ සමාජයට ගැලපෙන පරිදි, එය සකස් කිරීම මහා සංඝයා අතරින්ම සිදුවිය යුතු කාර්යයකි. සමාජයේ අවශ්‍යතාවන් ගැන සැලකිලිමත් වන අතරම, ආගමික ප්‍රතිපත්ති හා මූලික විනය සිද්ධාන්තයන්ට පටහැනි නොවන පරිදි, ඒ ඒ සංස්ථාවන් හැඩ ගස්වා ගැනීම, ගිහියන් අධිපති කම් කරන සිවිල් උසාවියකට වඩා සංඝාධිකරණයක් මගින් සිදු කිරීම, භික්ෂූ සමාජයේ ගෞරවයට ගැලපෙන්නකි. අනලොප්පක් දෙපාර්ට්මේන්ට් සිදුවිය හැකි අලාභය හෝ පාඩුව නොව, පොදුවේ සංඝ සමාජය කෙරෙන් වැළැක්විය හැකි පරිහාණිය, ඊට සිදුවිය හැකි යහපත හා දිනාගත හැකි හක්කි පූර්ව ගෞරවය තකා, එය අප්‍රමාදව ඉටු කළ යුතු කාර්යයක් බව අපේ හැඟීමයි.

12 අධිකරණ තීරණ

විහාර නීතිය විෂයෙහි එළඹී අධිකරණ තීරණ හා විවිධ අර්ථකථනයන් ඒ ඒ විෂයයන් යටතේ වර්ග කොට පළ කිරීම නීතිය හදාරන්නන්ට පහසුව සඳහා වන්නේය.

දෙවැනි මුද්‍රණයේ අතිරේක පරිච්ඡේදයක් වශයෙන්, 1980 වර්ෂය දක්වා වාර්තා කර ඇති නඩුතීන්දු මෙම පරිච්ඡේදයට ඇතුළත්ය.

නඩු තීන්දු වර්ග කිරීමේදී තීරණයේ හරය (Ratio decidendi) අනුව විෂයයන් තෝරා ගෙන ඇති අතර එකම නඩුවේදී කරුණු කිහිපයක් තීරණය කර ඇති කල්හි, දෙ-තුන් පළකම එකම තීන්දුව ගැන සඳහන් වී ඇත.

නඩුවාර්තා ගැන සඳහන් කිරීමේදී පහත සඳහන් කෙටිනාමයන් භාවිතය කරන ලදී.

- නිව්ලෝ රිපෝට්ස් — නව නීති වාර්තා (න.නි.ව.)
- සිලෝන් ලෝ ඒක්ට් — සතිපතා ලංකා නීතිය (ස.ල.නි.)
- සිලෝන් ලෝ රෙකෝඩ්ස් — ලංකා නීති වාර්තා (ල.නි.ව.)
- ග්‍රෙහියර් රිපෝට්ස් — ග්‍රෙහියර් වාර්තා. (ග්‍රෙ.ව.)
- සුප්‍රිමකෝට් ආර්ථික පුලුල් — ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ වහලුල්ලා (ශ්‍රෙ.අධි.වලේ)
- වැන්ඩස්ට්‍රාට්ස් අඩෝලිසි — වැන්.අ.ලි.

ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පාරම්පරික ක්‍රමය

විහාරාගමනයේදී පූජාපත්‍රයේ සඳහන් පරිදි විහාරාධිපති පදවියට පත්වීම හෝ පත් කිරීම සිදුවන්නේය.

- 6 න.නි.ව. 313 - සංඝරත්න - විරසේකර
- 22 න.නි.ව. 323 - උත්තාන්තේ - උත්තාන්තේ
- 59 න.නි.ව. 412 - මොරොන්තුඩුවේ බම්මානන්ද - බද්දේගම පියරත්න

මුල් පූජාපත්‍රය විහාරාධිපති පත් කරන ක්‍රමය ගැන නිශ්චය නම්, ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පාරම්පරික ක්‍රමය අනුගමනය කළ යුතුයයි පූර්ව නිගමනයක් පවත්නේය. පූජාකළ දයකාරකාදීන්ට පාලක බලයක් හිමිනොවේ.

- 6 න.නි.ව. 313 - සංඝරත්න - විරසේකර
- 2 ශ්‍රෙ.අධි.වලේ. - 26 (1879) රත්නපාල - කෙට්ටියගල
- 5 ශ්‍රෙ.අධි.වලේ. 8 (1883) වැලිගම බම්මපෝති - වැලිගම සාරානාද
- 16 න.නි.ව. 408 - ධම්මපෝති - පෝති.
- 20 න.නි.ව. 385 - සරණංකර - ඉන්ද්‍රපෝති.

- 39 න.නි.වා. 251 සුමනතිස්ස - ගුණරත්න.
65 න.නි.වා. 388 වංශිස - සුනන්ද.
3 ල.නි.වා. 25 ධම්මරක්ඛිත - ගුණරත්න
9 ල.නි.වා. 159 තෙරුන්තාන්තේ - තෙරුන්තාන්තේ.

ශිෂ්‍යයින් අතුරින් ඕනෑම ශිෂ්‍යයෙකු විහාරාධිපති පදවියට පත්කළ හැකිය.

- 5 (1883) ශ්‍රේ.අධි.වලේ. 235 සුමංගල - සෝභිත.
20 න.නි.වා. 385 සරණංකර - ඉන්ද්‍රජෝති.
41 න.නි.වා. 401 ධම්මරක්ඛිත - විජිත
51 න.නි.වා. 372 සේමානන්ද - සෝරත
වැන්ඞ්ස්ට්‍රාටන් අධෝලිපි F

අනුශිෂ්‍යයකු හෝ ආගන්තුක සික්ෂුවක් විහාරාධිපති පදවියට නැමි කොට,
ශිෂ්‍ය පරම්පරාවට හිමි අධිපතිකම ඔවුන්ට අහිමි කළ නොහැකිය.

- 1 මාතර කේසස් 236 තේරුන්තාන්තේ - තෙරුන්තාන්තේ.
16 න.නි.වා. 408 ධම්මජෝති - සෝභිත.
5 බාල. වා. 39 ඉන්ද්‍රජෝති - රත්නජෝති.
12 ල.නි.වා. 52 පු වීරාල - ධම්මානන්ද
31 න.නි.වා. 161 තෙරුන්තාන්තේ - තෙරුන්තාන්තේ.
48 න.නි.වා. 11 පුංචිවීරාල - ධම්මානන්ද.
56 න.නි.වා. 284 ධම්මවිසුද්ධි - ධම්මදස්සි.
64 ස.ල.නි. 52 සංඝානන්ද - සුමනතිස්ස.

ශිෂ්‍යපරම්පරාව අවසන්වූ විට - අනුශිෂ්‍යයා විහාරාධිපති පදවියට පත්වේ.

- 4 ශ්‍රේ. අධි. වලේ. 121 ධම්මජෝති - පරණතලේ.
46 න.නි.වා. 51 ප්‍රනාන්දු - ජිනාලංකාරතිස්ස.
3 නිකි. වානි. 143 දිසා අධිකරණය කුරුණෑගල 19413.
3 ග්‍රෙහියර්ෂාර්තා 66
69 න.නි.වා. 514 ධම්මසාර - කල්‍යාණවංස

ශිෂ්‍ය පරම්පරාව අවසන්වූ කල්හි, පත්කළ හැකි අන් හිමිවරුන් නොමැති
විට, විහාරය “සංඝික” බවට පත්වේ. එවිට නිකායේ නායක හිමියනට එම
විහාරාධිපති පදවියට සුදුස්සකු පත්කළ හැකිය.

- (1893) 3 සි.එල්.ආර්. 14 සුමන - කන්දප්පුහාමි
14 න.නි.වා. 400 ධම්මරත්න - සුමංගල
2 ව.නි.වා. current law Reports 83
57 න.නි.වා. 519 ධම්මාලෝක - සරණපාල

එක හික්ෂුවකට ආවර්ණයන් වහන්සේ දෙකකගේ ශිෂ්‍ය භාවයට පත්විය
හැකිය. ඔවුන් දෙදෙනාම ඇවෑමෙන් හිමිකම් ලද හැකිය.

- 16 න.නි.වා. 408 ධම්මජෝති - සෝභිත.

ආවාය්‍යයන් වහන්සේ අත්හැර ගිය කල්හි, ශිෂ්‍යයා ආවාය්‍යයන් වහන්සේ
ඇවෑමෙන් විහාරාධිපති පදවියට පත්වීමේ අයිතියට අහිමිවේ.

- 65 න.නි.වා. 459 උපනන්ද - සෝභිත

ගුරු ශිෂ්‍ය සම්බන්ධය - ශිෂ්‍යයා, ගුරුවරයා විෂයෙහි දුන් තීරණයකින්
බන්ධනය වේද?

- 62 න.නි.වා. 193 සියරත්න - සේමානන්ද.

විහාරය අත්හැර ගිය ජ්‍යෙෂ්ඨ ශිෂ්‍යයා ගුරුන් ඇවෑමෙන් විහාරාධිපති
පදවියට පත්වීමේ අයිතියට අහිමිවේ.

- 18 ල.ස.නි. 219 ධම්මපාල - සුමංගල

මහණ කිරීමෙන් ලබන ශිෂ්‍යභාවය හා උපසම්පදාවෙන් ලබන ශිෂ්‍යභාවය:
ජ්‍යෙෂ්ඨත්වය ලබනුයේ මහණ කිරීමෙන් ද? දුස්සාධ්‍ය ව්‍යාධියකදී නාවකාලිකව
උපැවිදි වූ පමණින් හිමිකම් අහෝසි වන්නේද?

- 42 න.නි.වා. 361 සෝමරත්න - ජිනරත්න
21 ල.ස.නි. 68 — එම —

අනුශිෂ්‍යයකුට විහාරාධිපති පදවියට පත්විය හැකිය.

- 22 න.නි.වා. 318 සිරිතිවාස - සාරානන්ද
ශිෂ්‍යයකු නොමැති කල්හි අනුශිෂ්‍යා විහාරාධිපති පදවියට පත්වේ.
78 න.නි.වා. 471 සරණපාල සෝරත. (1976)

ශිෂ්‍යයකු හා අනුශිෂ්‍යයකු අතුරින් විහාරාධිපති පදවිය හිමිවන්නේ
ශිෂ්‍යයාටය.

- 26 න.නි.වා. 257 ගුණානන්ද - දේවරක්ඛිත.
(22 න.නි.වා. 318 සිරිතිවාස - සාරානන්ද තීරණය නිෂ්ප්‍රභා කිරීමකි).

ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පරම්පරාව කුමක්ද? අවරෝහණ (Decending line)
පරම්පරාව මිස ආරෝහණ පරම්පරාව (Ascending line) ඊට අයත්
නොවේ.

- 59 න.නි.වා. 79 අත්තදස්සි - ඉන්ද්‍රජෝති

ශිෂ්‍ය වර්ග:

ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය - ඥාතිශිෂ්‍ය - සිවුරු පරම්පරාව - හදවඩාගත් (Adoption)
ශිෂ්‍ය.

- 1 සි.එල්.ඩබ්ලිව්. (ල.ස.නි.) 290 ඉන්ද්‍රජෝති - සරණංකර
42 ල.ස.නි. 83 පුඤ්ඤානන්ද - වැලිවිටියේ සෝරත.

ජ්‍යෙෂ්ඨ ශිෂ්‍යයාගේ අනුමැතිය ඇතිව, ශිෂ්‍යපරපුර අතුරින් කැමැති
ශිෂ්‍යයකු විහාරාධිපති පදවියට තෝරා පත්කර ගත හැකිය.

- 16 ස.ල.නි. (සිලෝන් ලෝ වික්ලි) 127 ධම්මරක්ඛිත - විජිත.
19 ල.නි.වා. 86 — එම —
41 න.නි.වා. 401 — එම —

ශිෂ්‍යයෙකුට විහාරාධිපති පදවිය හිමිවීමේ අයිතිය අත්හළ හැකිද?

52 ල.ස.නි. 81 තත්දරාම - රතනපාල,
 57 න.නි.වා. 4457 - එම-
 59 න.නි.වා. 289 චතුරේදර අමරසිංහ - සාසනානිලක.
 පැවිදිද උපසම්පදාවට විඩා ජ්‍යෙෂ්ඨය.
 21 ල.ස.නි. 68 සෝමරතන - චිතරතන.
 පැවිදි - උපසම්පදා කර්මය පිළිබඳ සංක්ෂිප්ත - ලිඛිත සටහන් අවශ්‍යම නැත.
 61 න.නි.වා. 76 සරණභෝති - ධම්මාරාම
 විහාරාධිපති පදවියට නම් කිරීම ඔප්පුවකින් හෝ අන්තිම කැමති පත්‍රයකින් පමණක් සිදුකළ යුතුයයි නියමයක් නැත.
 40 න.නි.වා. 262 පියතිස්ස - සරණපාල
 17 ස.ල.නි. 106 සද්ධානන්ද - ධම්මසිරි
 නොහැරිස් ලේඛනයක් අවශ්‍ය නැත.
 11 ස.ල.නි. 142 සද්ධානන්ද තිස්ස - ඉණනන්ද.
 39 න.නි.වා. 430 ධම්මසිරි - සුධර්මානන්ද
 ලිඛිත පත්වීමක් අවශ්‍ය නැත.
 57 න.නි.වා. 469 ධම්මවිසුද්ධි - ධම්මදස්සි
 අන්තිම කැමති පත්‍රය - පසුව ශිෂ්‍යභාවය පිළිගත් ලිපියකින් අහෝසි වූයේ නැත.
 32 න.නි.වා. 241 ඉණනන්ද - දිසාලංකාර
 බෞද්ධ විහාර දේවාලය ගම් නිකාය මෙම පත්වීමේ ක්‍රමය කෙරෙහි බලපා නැත.
 11 ස.ල.නි. 142 සද්ධානන්ද තිස්ස - ඉණනන්ද.
 විහාරාධිපති පදවිය
 විහාරාධිපති පත්වීම ලේඛනයේ පදමාලා වෙන්ම දයක වේදනාව නිගමනය කළ යුතුය.
 32 ස.ල.නි. 11 චිතරතන - සෝමරතන.
 80 ස.ල.නි. 61 ඉණසිරි - ධම්මානන්ද
 බෞද්ධ විහාර දේවාලයේ පනත 10,11 වගන්ති.
 36 ස.ල.නි. 68 මුද්ධරක්කින - මහාභාරකරු.
 බෞ. වි. දේ. පනත 4 (2) "විහාරාධිපති කවිද?"
 52 ස.ල.නි. 14 තෝමස් පෙරේරා - ප්‍රේමානන්ද.
 විහාරාධිපති වහන්සේගේ ජ්‍යෙෂ්ඨ ශිෂ්‍යයා, විහාරාධිපති වහන්සේට පෙර අපවත් වූ කල් හි ඊළඟ ජ්‍යෙෂ්ඨ ශිෂ්‍යයාට එම පදවියට පත්වීමේ අයිතිය

හිමිවේ. අපවත්වූ ජ්‍යෙෂ්ඨ ශිෂ්‍යයාගේ ශිෂ්‍යයින් වෙත එම අයිතිය නොපැවරේ.

20 ස.ල.නි. 1 විපුලානන්ද - පඤ්ඤාසාර.
 කාලාවරෝධයෙන් විහාරාධිපති පදවිය මුත්තියට සම්මානවේ.
 20 ස.ල.නි. 1 විපුලානන්ද - පඤ්ඤාසාර.
 19 ල.නි.වා. 143 සෝභිත - නිමලමුද්ධි.
 (1977) 77 න.නි.වා. 145 ධම්මධර්ම - විමලචෝති

විශේෂ නමුත්තද්ද කිහිපයක්
 අමරපුර නිකාය රාමඤ්ඤ නිකාය - ශිෂ්‍යභාවය.
 31 න.නි.වා. 259 මාලාලංකාර - සීමානන්ද.

උපැවිදිවි අනතුරුව මහණවීම.
 31 න.නි.වා. 285 ධම්මානන්ද - ධම්මපාල.
 විහාරචර්යාධිපතිගේ ශිෂ්‍ය භික්ෂූන්ගේ අයිතිවාසිකම්.
 3 ල.නි.වා. 15 ඉණරතන - ධම්මානන්ද.

විහාරාධිපති පදවිය අත්හැරීම කවර අයුරින්ද එහි විපාක.
 42 ස.ල.නි. 83 පුඤ්ඤානන්ද - සෝරත
 41 න.නි.වා. 235 ධම්මපාල - සුමංගල
 51 න.නි.වා. 372

57 න.නි.වා. 372 චිතරතන - ධම්මරතන.
 58 න.නි.වා. 29 පොඬියා - සුමංගල.
 59 න.නි.වා. 239 අමරසිංහ - සාසනානිලක.
 66 න.නි.වා. 394 සංඝානන්ද - සුමනතිස්ස.
 67 න.නි.වා. 559 ධර්මානන්ද - රත්නසාර.
 76 න.නි.වා. 73 ධම්මනිලක - ධම්මරතන.
 53 ස.ල.නි. 2 චිතරතන - ධම්මරතන.
 67 ස.ල.නි. 71 ධර්මානන්ද - රතනසාර.

විහාරාධිපති පදවිය, ජීවමානව සිටියදී අත්හළ නොහැකිය.
 (1977) 79 න.නි.වා. 145 ධම්මධර්ම - විමලචෝති (රජ පස්කවිටුවක ක්ෂේත්‍රය).

විහාරාධිපති පදවිය: නොබෙදිය හැකි ඒකීය අයිතියකි. හවුලේ දරිය හැකි නොවේ.

16 න.නි.වා. 408 - ධම්මචෝති - සෝභිත.
 20 න.නි.වා. 385 සරණංකර - ඉන්ද්‍රචෝති.
 32 න.නි.වා. 271 පියරතන - මේධංකර.
 66 න.නි.වා. 178 පියනන්ද - සුමනචෝති.
 3 ල.නි.වා. 11 සිරිතිවාස - සාරානන්ද.

විහාරාධිපති පදවිය: කටුමාරු ක්‍රමයට දරිය හැකිය.
 29 න.නි.වා. 415 } දේවෙනද්ද - සුමංගල
 9 ල.නි.වා. 33 }

ශිෂ්‍යයින් එකිනෙකා ඇවෑමෙන් විහාරාධිපති පදවියට පත්විය හැකිය.

32 න.නි.වා. 271 පියරතන - මේධංකර.

66 න.නි.වා. 178 පියනන්ද - සුමනසේන.

පරිපාලක විහාරාධිපති : පද්මයේ අර්ථය.

බෞ.වි.දේ. පනත 4 (1).

56 න.නි.වා. 413 සේමානන්ද - තෝමස් පෙරේරා.

45 ස.ල.නි. 47 රොමානිස් ප්‍රනාන්දු - විමලසිරි ථෙර.

38 ස.ල.නි. 53 පුංචිරාල - ධම්මානන්ද.

සාංඝික දේපොල - කවරේද?

65 න.නි.වා. 196 ඥානිස්සර - පඤ්ඤාසේවර.

65 න.නි.වා. 351 විමලරංසි - මැතිවි.

විහාරය යනු කුමක්ද?

බෞ. වි. දේ. පනත 2 වගන්තිය.

53 න.නි.වා. 245 රොමානිස් අප්පු - විමලසිරි හිමි.

54 න.නි.වා. 391 ගුණරතන - WS නායක තෙර.

නවවුත් වුවද විහාරයක් සේ පවතී.

49 න.නි.වා. 391.

භාරකාර පදවිය සහ ආනුෂංගික කරුණු

බෞද්ධ විහාර දේවාල ගම් පනත 3 වගන්තිය යටතේ ප්‍රකාශය
අධිකරණය මගින් පිළිගත යුතු බව

29 ස.ල.නි. 77 ගුණානන්ද - අනුකෝරල සහ කවත් අය.

බෞ.වි.දේ. පනත 4 (1)

භාරකරුට නඩු පැවරිය නොහැකිය. 17 ස.ල.නි. 189

65 න.නි.වා. 116

තේවාට භාර හික්මුව

33 ස.නි.ල. 60

47 න.නි.වා. 553 ශ්‍රී ධම්මසිද්ධි - ධම්මදස්සි

භාරකරුවකු නොමැති කල්හි විහාරාධිපතීන් වහන්සේ කළ බැඳීම
නිත්‍යානුකූලය. 28 න.නි.වා. 88.

බෞ.වි.දේ. පනත 20 වගන්තිය. 68 න.නි.වා. 286

විහාරාධිපතීන් වහන්සේට නඩු පැවරිය නොහැකිය 34 න.නි.වා. 348.

භාරකරු වශයෙන් නඩු පැවරිය හැකිය. 19 න.නි.වා. 204.

නාවකාලික භාරකරුට හිමිකම් තිබේ.

52 න.නි.වා. 150 අල්ලම - බුද්ධරක්ඛිත.

බෞ.වි.දේ. පනත 4, 18, 20, 26 ඡේදය

68 න.නි.වා. 286 තෙරුන්ගෙන්සේ - අන්ද්‍රයස් අප්පු.

ශිෂ්‍යානුශිෂ්‍ය පාරම්පරික හිමිකමක් නොමැතිව නඩු පැවරිය නොහැකිය.

48 න.නි.වා. 11 පුංචිරාල - ධම්මානන්ද.

බෞ.වි.දේ. පනත 3, 11 වගන්ති.

65 න.නි.වා. 116 පෙරේරා - මැතිවි.

බෞ.වි.දේ. පනත 4(2), 10(1) වගන්ති: හිමිකම් ප්‍රකාශ නඩු.

නව පත්වීමක් ලබා නඩුව පවත්වා ගෙන යා නොහැකිය.

69 න.නි.වා. 438 විරමන් - සෝමරතන හිමි.

නාවකාලික භාරකරු: නඩුකරය පවත්වාගෙනයා නොහැකිය.

16 න.නි.වා. 385 අප්පුසිංඤ්ඤා - බාලසූරිය.

19 න.නි.වා. 204 ප්‍රනාන්දු-ප්‍රනාන්දු.

නව භාරකාරයකු පත්කිරීම.

19 න.නි.වා. 36 ගෝතා මැරුවාට නඩුකින්දු.

භාරකරු අත්කිරීම.

13 න.නි.වා. 207 නුගවෙල - රත්වත්තෙ.

14 න.නි.වා. 150.

14 න.නි.වා. 444

භාරකරු පත්කිරීම

15 න.නි.වා. 225 මුනියංගන විහාර භාරකරු - බංඩාර

භාරකරු පෞද්ගලිකව ගිවිසුම විෂයෙහි වග කිව යුතුය.

23 න.නි.වා. 261 මාරලිය - ගුණසේකර.

භාරකරු වෙත නිත්‍යානුකූල අයිතිය පැවරේ : විහාරාධිපතීන් වහන්සේට
විහාර දේපළ පරිහරණයට සම්පූර්ණ අයිතිය ඇත.

28 න.නි.වා. 145 ගුණරතන නාහිමි - පුංචිබංඩා කෝරාළ.

තෛත්තික භාරකරුට නඩු පැවරිය හැකිය.

28 න.නි.වා. 239 සිල්වා - බංඩා.

භාරකරු - නඩුගාස්තු පෞද්ගලිකව නොගෙවිය යුතුය.

29 න.නි.වා. 255 ජාලත්තේච්ඡිගේ අබද්ද - වෙල්ලරයලාගේ අබද්ද.

භාරකරු - කළ හැකි විෂය.

31 න.නි.වා. 177 අබේසේකර - මාරලිය.

බෞ.වි.දේ. පනත යටතේ භාරකරු - සංස්ථාපිත ආයතනයක් නොවේ.

35 න.නි.වා. 157 හේළි - නුගවෙල.

බස්නායක නිලමේ - මරණයට පසු ආදේශකයෙකු හැකිද?

71 න.නි.වා. 350 වාල්ස් අප්පු කපුරාල - මානිස් අප්පු.

මහභවිට නිසා, හික්මුවකට උඩරට නිකිය යටතේ මවගේ උරුමය අහිමි නොවේ.

26 න.නි.වා. 111 මැණිකා - නොයිනා.

මහා සංඝසභා අධිකරණයක තීන්දුව අනිසාම පරිදි එළඹියේ නව, අවලංගු කළ හැකිය.

11 න.නි.වා. 360.

31 න.නි.වා. 161 තෙරුන්තාන්සේ - තෙරුන්තාන්සේ

55 න.නි.වා. 313.

විහාරය - නෛතික පුද්ගලයෙක්ද?

36 න.නි.වා. 422 සුද්ධාන්තද - සුමනනිස්ස.

54 න.නි.වා. 391.

47 ස.ල.නි. 95

62 න.නි.වා. 48 බුද්ධරක්ඛිත - විජයවර්ධන.

විහාරයකට දේපොළ අයිතිකර ගත හැකිද? නොහැකිය.

58 ස.ල.නි. 1 විජයවර්ධන - බුද්ධරක්ඛිත.

59 න.නි.වා. 121 - එම-

62 න.නි.වා. 48 බුද්ධරක්ඛිත - විජයවර්ධන.

විහාරාධිපතිට, විහාර සන්තක දේපළ පිළිබඳ හිමිකම් ප්‍රකාශයක් පතා නඩු කිව නොහැකිය. (1931 අංක 19 පනත යටතේ)

40 න.නි.වා. 41 ඩයස් - රතනපාල හිමි.

විහාරාධිපතිට විහාර සන්තක දේපොළ මුත්තිය සඳහා නඩු කිවහැකිය.

50 න.නි.වා. 126 මැණිකා - ධම්මානන්ද හිමි.

34 න.නි.වා. 348.

14 න.නි.වා. 348

37 න.නි.වා. 19.

ආචාර්යපාදයන්ගේ විහාරස්ථානයෙන් තමන්ගේ සඳහා ශිෂ්‍යයකුට ඇති අයිතිය.

සාධාරණ දීමනාවකට අයිතිකම් තිබේ.

31 ස.ල.නි. 55 අතපත්තු - ප්‍රේමානන්ද හිමි.

සිංහල පාරම්පරික ශිෂ්‍යයාට නේවාසිකව සිටීමටත් එහි ආදාමිත් යැපීමටත් හිමිකම් ඇත.

20 න.නි.වා. 385

22 න.නි.වා. 318.

විහාරාධිපතිට භාරකරුගෙන් ගතවූ කාලය සඳහා තමන්ගේ ඉල්ලිය නොහැකිය.

13 ස.ල.නි. 140 දේවරක්ඛිත - බඹරදෙණිය.

29 න.නි.වා. 249 ගුණරතන - පූ.විබංචා.

අනාගත නඩත්තුව සඳහා අයිතියක් තිබේ.

46 න.නි.වා. 538 පේමානන්ද - සරණපාල.

හික්මුවක් විහාරයෙන් ඉවත්කළ හැකිද?

නඩුව පරාදවූ පමණින්ම ඉවත් කළ නොහැකිය.

17 ල.නි.වා. 106.

18 න.නි.වා. 24.

23 න.නි.වා. 24

47 න.නි.වා. 460.

ඇතැම් ක්‍රියා කලාපයන් අනුව ඉවත් කළ හැකිය.

34 ස.ල.නි. 40.

47 න.නි.වා. 460.

සාංඝික දේපොළ නොවේ නම් ඉවත් කළ හැකිය.

56 න.නි.වා. 369 විමලසාර - පොරොල්ලස් ප්‍රනාන්දු.

"පාරාජිකා" යනු කවරේද?

9 ල.නි.වා. 98

11 ස.ල.නි. 116.

14 න.නි.වා. 403

39 න.නි.වා. 186

40 න.නි.වා. 335.

49 න.නි.වා. 407

"සොර හික්මුව"

41 න.නි.වා. 78

"අධිකාරි හික්මුව"

26 න.නි.වා. 257

ප්‍රතිපත්ති

ආදාමිත් විස්තරය (පිටි ලිපිය)

හික්ෂුර්ජිවරය

නම් ඉවත්කළ හැකිද?

39 න.නි.වා. 186

46 න.නි.වා. 235

42 න.නි.වා. 251.

46 න.නි.වා. 519

61 න.නි.වා. 273

(1881) 4 ශ්‍ර.අධි. වලේ. 121.

දේවාලය හා කපුරාල : අනුප්‍රාප්තිකයින්ගේ අයිතිය.

69 න.නි.වා. 357.

70 න.නි.වා. 231

71 න.නි.වා. 350.

77 න.නි.වා. 172.

77 න.නි.වා. 289.

බො.දේ. නීතිය අදාළ නොවේ.

41 න.නි.වා. 527.

49 න.නි.වා. 17.

මාලිගාකන්ද පිරුවන :

59 න.නි.වා. 412 ඥාතිස්සර පියරතන.

65 න.නි.වා. 196 ඥාතිස්සර - පඤ්ඤාසේධර.

ශ්‍රී පාදස්ථානය.

57 න.නි.වා. 78.

දියවඩන නිලමේ.

17 ල.නි.වා. 96

විහාරාධිපති නඩුවකදී පාශ්වකරුවකු අපවත් වූ කල්හි, අදේශික කොට නඩුව පවත්වාගෙන යෑ හැකිද? සිවිල් නඩු විධාන 404.

හැකිය.

69 ස.ල.නි. 8 පඤ්ඤානන්ද - සුමංගල.

(1905) 68 න.නි.වා. 367. — එම —

නොහැකිය.

(1958) 60 න.නි.වා. 7 පිරානන්ද - රතනසාර.

සංසාධිකරන තීන්දු: අධිකරණය මගින් ක්‍රියාත්මක කළ හැකිය.

55 න.නි.වා. 313 සරණංකර - ධම්මානන්ද.

සාංඝික දේපොල හා පෞද්ගලික දේපොල.

සාංඝික දේපොල 1887 අංක 7 ආඥාව යටතේ නාගරික බදුවලින් නිෂේධ කර ඇත.

7 න.නි.වා. 167 මුදියන්සේ - මහනුවර නගර සභාව.

9 න.නි.වා. 374 ප්‍රනාන්දු - මහනුවර නගර සභාව

පුජා කිරීමට පෙර බලපත්‍ර ලබා ගත යුතු නැත.

24 න.නි.වා. 464 සිල්වා - විපුලසේන සභා.

පරවේණි පංගුවක් බො.වි.දේ. පනතේ 27(1) වගන්තියට අදාළ නොවේ.

37 න.නි.වා. 109 පියරතන හිමි - නන්දිනා.

පෞද්ගලික දේපොල “ජීවමානව සිටියදී අත්සතු කිරීම” යනු කවරේද බො.වි.දේ. පනත 23 වගන්තිය.

විහාර සන්තක බවට පත්වේ.

44 න.නි.වා. 365 රඹුක්වැල්ලේ සිද්ධාර්ථ හිමියන් අත්කිව කැඩිති පත්‍රය පිළිබඳ නඩුව.

විහාරස්ථ හමුසේ පත්සල විහාර සන්තකය.

39 න.නි.වා. 236 පියරතන - සෝත්තන්නර

විහාරාධිපති මිලටගත් ඉඩම් සාංඝිකයෙහි පූර්ව නිගමනය.

47 න.නි.වා. 304 වන්දුවිමල - සියලෝරිස්.

විහාර සන්තක නුඩු කුඹුරක් විහාරය බුක්ති විඳි කල්හි එය විහාර සන්තක වේ. එහි බුක්තිය සඳහා නඩු පැවරිය හැක.

50 න.නි.වා. 126 මැණිකා - ධම්මානන්ද හිමි.

හික්ෂුවක් පෞද්ගලිකව උපයාගත් දේපළ, උපැවිදි වුවද ජීවමානව සිටියදී අත්සතු නොකරනලද නම් විහාර සන්තක වේ.

57 න.නි.වා. 16 විලියම් සිඤ්ඤා - ධම්මසේන.

බො.වි.දේ. පනත 23 වගන්තිය.

පෞද්ගලික දේපොල බව ඔප්පු කළ යුතුය.

68 න.නි.වා. 178 } පියරතන - ජිනානන්ද.

66 ස.ල.නි. 78

වරක් සාංඝික කොට පුජාකළ දේපොළක් ආපසු ගත නොහැකිය.

57 ස.ල.නි. 55 ධර්මවංස - උක්කුබංඩා.

විහාර බුක්තියට සම්බන්ධ හැකිද?

හාරකරුව පැවරුනු විහාර දේපොල සඳහා විහාරාධිපතිට නඩු පැවරිය නොහැකිය.

34 න.නි.ව. 345 තෙරුන්තාන්සේ : දෙත් ආරොන්.
 විහාරාධිපතිට විහාරය වෙනුවෙන් බුන්තියට හිමිකර ගත හැකිය.
 37 න.නි.ව. 19 රණසිංහ - ධම්මානන්ද.
 විහාරාධිපති පදවියක් බුන්තියට සම්කරගත නොහැකිය.
 (1955) 56 න.නි.ව. 322 සුමංගල - පියදසි.
 20 ස.ල.නි. 119 විපුලානන්ද - පක්ඛාසාර.
 විහාරාධිපති කෙනෙකු පත් කිරීමට මහානායක සතු අයිතිය කාලාවරෝධ-
 යෙන් අහෝසි නොවේ.
 (1956) 57 න.නි.ව. 518 ධම්මාලෝක - සරණසාල.
 තෙවසරකට පසු විහාරාධිපති පදවිය සඳහා නඩු පැවරිය නොහැකිය.
 (1938) 40 න.නි.ව. 235 } ප්‍රමරතන - ඉන්දසාර.
 40 ස.ල.නි. 116. }
 මෙම තීන්දුවේ නිරවද්‍යතාවය ගැන සැක උපදවා ඇත.
 50 ස.ල.නි. 43 සරණකර - ධම්මානන්ද.
 කාලාවරෝධ පන්තේ 3 වගන්තිය බල නොපායි. තෙවසරක් ඉකුත්
 වුවද නඩු පැවරිය හැකිය.
 (1977) 79 න.නි.ව. 145 ධම්මධර්ම විමලජෝති.
 (රජ පස් කටවුවක තීන්දුකි.)
 හික්ෂුව "අධික" විහාරය කුමක්ද? බො. දේ. වි. පනත 23 වගන්තිය
 අපවත්වනවිට තත්වය අනුව එය තීරණය කළ යුතුයි.
 5 ස.ල.නි. 43 දේවරත්න - සුමංගල.
 විහාරයකට පුරාකළ වස්තුවක් විහාරාධිපති සත්කක වන්නේය. උන්
 වහන්සේ ඇතුළත් වීළඟ විහාරාධිපතින්ට පැවරේ.
 10 ස.ල.නි. 78 ධම්මානන්ද - දෙන් දවත් රණසිංහ.
 හික්ෂුවගේ ස්විකාරක්ෂණ මුදල් : මරණින් පසු සාපික වෙයි.
 15 ස.ල.නි. 20 ධම්මාධාර - සේදරංගම්.
 හික්ෂුවගේ අන්තිම කැමැති පත්‍රය පොද්ගලික දේපොළ අත්සතු කිරීමක්
 නොවේ.
 25 ස.ල.නි. 86 සුමන - රමුක්වැල්ලේ.
 සිළු හික්ෂුව, විහාරාධිපතින් වහන්සේගේ උරුමක්කාරයකු නොවේ.
 2 න.නි.ව. 380 සෝමාලෝක - සෝමාලංකාර.
 කපුරාල: පාරම්පරික උරුමය
 පියාගේ දුසිරිත් නිසා ඔහු පදවියට අහිමි වුවද ඔහුගේ උරුමක්කාර-
 යින්ට ඉන් හානියක් නොවේ.
 (1971) 77 න.නි.ව. 172 පනත්වල බස්නායක නිලමේ.
 පුංචිබංඩා දිසානායක
 මහා සමන්දේවාලය - රත්නපුර
 ඔහු කපුරාල පදවියක් නොමැතිවිට කපුරාලකෙරෙහි පත් කළ නොහැකිය.
 (1971) 77 නි.නි.ව. 289 වේරගම - බංඩාර.

උප ග්‍රන්ථය

බෞද්ධ විහාර දේවාල ගම් ආඥා පනත

222 වෙනි පරිච්ඡේදය

(දන් 318 වෙනි පරිච්ඡේදය)

බෞද්ධ විහාර දේවාල ගම් ආඥා පනත

ප්‍රංකාද්විපයේ බෞද්ධ විහාර දේවාල ගම් පිළිබඳ නීතිය
සංශෝධනය කිරීමේ හා ස්ථාපිත කිරීමේ ආඥා පනත.

(1931 නොවැම්බර් 1)

1 වෙනි කොටස

ප්‍රාරම්භය

1. මෙම ආඥා පනත බෞද්ධ විහාර දේවාලගම් පනත
යනුවෙන් හඳුන්වනු ලැබේ.

2. මෙම ආඥා පනතේ ප්‍රකාරණාර්ථ වශයෙන්, වෙනස්
අර්ථයක් අවශ්‍ය වූයෙන් මිස,
'හික්ෂුට්' යනුවෙන් උපසම්පන්න හෝ සංමන්තර හික්ෂු-
ට්ස් අදහස් කෙරේ.

'උසාවිය' යනුවෙන් ප්‍රශ්නයට අදාළ වන කාරණය
කෙරෙහි අධිරකණය බලය ඇති දිස්ත්‍රික් උසාවිය අදහස්
කෙරේ.

'මාරුවෙන පංඟුව' යනුවෙන් විහාරයක්, යටතේ
අතිමත බදු කාරයකු හෝ වැඩි දෙනෙකු බුත්ති විදින,
විහාරයට රාජකාරි සේවය කිරීමේ හෝ බදු ගෙවීමේ
ක්‍රමයට භාජනය වූ ඉඩම් කැබැල්ලක් අදහස් කෙරේ.

'පරවැනි පංඟුව' යනුවෙන් විහාරයකට රාජකාරි
සේවය කිරීමේ හෝ බදු ගෙවීමේ ක්‍රමයට යටත් වූ,
පාරම්පරික බදුකාරයෙකු හෝ වැඩි දෙනෙකු බුත්ති
විදින ඉඩම් කැබැල්ලක් අදහස් කෙරේ.

මෙම පනතේ සඳහන් වන "මහා බාරකාර තැන" යනු-
වෙන්, මහා බාරකාර පනත අනුව පත් කළ මහා බාර-
කාර තැන මිස, ඔහු වෙනුවෙන් පෙනී සිටින්නෙක් හෝ
පෙනී සිටින්නෝ අදහස් නොකෙරෙති.

ව.ම. 1931 අංක 19

දරන පනත.
9/1940

14/1941

32/1947

22/1955

11/1968

34/1973

22/1980

කෙටි නාමය

අර්ථ විවරණය

“රිජිස්ත්‍රාර්ස් නොලැ” යන පදයට ඕනෑම සහකාර රිජිස්ත්‍රාර්ස් ජනරාල් වරයෙක්ද ඇතුළත්ය.

“විහාරස්ථානය”

යනුවෙන් විහාරය, දහම, දේවාලය, කෝවිල, ආවාසය හෝ ඕනෑම බෞද්ධ සිද්ධස්ථානයක් අදහස් කෙරේ. දළදා මාළිගාව, ශ්‍රී පාදස්ථානය සහ අනුරාධපුර අටමස්ථානය ද මීට ඇතුළත්ය.

“බැරකාරයා” යනුවෙන් මේ පනත යටතේ පත්කළ, විහාරයක බාරකාර තැන ද, දියවඩන නිලමේ ද බස්නායක නිලමේලා ද, අටමස්ථාන කාරක සභා ද අදහස් කෙරෙයි.

“විහාරාධිපති” යනුවෙන් දේවාලයක හා කෝවිලක හැර, විහාරයකට අධිපති භික්ෂුව, එහි තෝරාසික වූව ද නොවූව ද අදහස් කෙරේ.

පනතින් පාලනය වන්න විහාරස්ථාන

3. මේ ආඥා පනත, දිවයිනේ හැම විහාරස්ථානයක් කෙරෙහිම බල පැවැත්විය යුතුය. දළදා මාළිගය, ශ්‍රී පාදස්ථානය, හා අටමස්ථානය හැර, වෙන ඕනෑම විහාරස්ථානයක් ගැන පොදුවේ හෝ ටිකක් අයුරකින් කරන සඳහනකින්, මේ පනතේ කිසියම් නීතියකින් හෝ සියලුම නීති වලින්, ආචාරිකා වලට පත්‍රයේ පළ කරන අග්‍රාංශිකාර තුමාගේ ප්‍රකාශනයක් මගින් එය නිදහස් කළ හැකිය.

විහාරය සතු දේපළ පාලනය

4. (1) මේ අනුප්‍රාප්තිය බල පැවැත්වීමෙන් නිදහස් නොකරන හැම විහාරස්ථානයක්ම සන්තක දේපළ පිළිබඳ පාලනය, මේ පනත යටතේ බාරකාරයා ලෙස යථා පරිදි පත් කරනු ලැබූ පුද්ගලයෙකු හෝ පුද්ගලයින් වෙත පැවරිය යුතුය.

(2) ඉහත සඳහන් අනුප්‍රාප්තිය බල පැවැත්වීමෙන් නිදහස් කළ ද සම්පූර්ණ ආඥාපනත බල පැවැත්වීමෙන් නිදහස් නොකළ හැම විහාරස්ථානයක්ම සන්තක දේපළ පිළිබඳ පාලනය මින් මතු “පරිපාලක විහාරාධිපති” හැටියට සඳහන් කරනු ලබන, ඒ ඒ විහාරයේ විහාරාධිපති කෙරෙහි පැවරිය යුතුය.

මහා බාරකාර තැනගේ බලතල

(3) මේ ආඥාපනතින් පනවන ලද බලතල වල ප්‍රමාණය පරිදි, හැම බාරකාරයෙක් හා හැම පරිපාලක විහාරාධිපති කෙනෙක්ම මහා බාරකාර තැනගේ නිරීක්ෂණයට භාජනය විය යුතුය. ඒ නිරීක්ෂණයෙහි ලා මේ පනතේ රෙකුලාසි වලින් ප්‍රකාශිත පරිදි, මහා බාරකාර තැන උපදේශක මණ්ඩලයක සභාය ලැබිය යුතුය.

6. (1) 5 වෙනි ඡේදයේ සඳහන් උපදේශක මණ්ඩලය පස් වර්ෂයකට අධික නොවන කාලයක් සඳහා අග්‍රාංශිකාර තුමා විසින් පත් කරනු ලැබූ පස් දෙනෙකුගෙන් සමන්විත විය යුතුය. මේ පස් දෙනාගෙන් දෙදෙනෙක්, පත් වෙන විට නියෝජිත මන්ත්‍රී මණ්ඩලයේ සාමාජිකයෝ විය යුතු වෙයි.

(2) එකී උපදේශක මණ්ඩලයට, එහි රැස්වීමක් සඳහා දෙදෙනෙකුට නොවැඩි සංඛ්‍යාවක් බඳවා ගත හැකිය. එකී රැස්වීම සඳහා ඔවුහු, (1) වෙනි අනුප්‍රාප්තිය යටතේ යථා පරිදි පත් කරනු ලැබූ පුද්ගලයින් සතුටු සියලු අයිතිවාසිකම් වලට හිමි වෙයි.

(3) එකී උපදේශක මණ්ඩලයේ සභාපති මහා බාරකාර තැන විය යුතුය. එහි වැඩ කටයුතු සඳහා ගණ පූරණය නිදෙනෙකි.

(4) මේ ආඥා පනතේ රෙකුලාසි යටතේ, මහා බාරකාර තැන ඉහතකී උපදේශක මණ්ඩලයෙන් උවදෙස් ලබා ගත යුතු ය. සියලුම කරුණු, එකී උපදේශක මණ්ඩලයේ රැස්වීමකට පමණි හැම දෙනම, ඡංඝා දී, වැඩි ඡංඝයෙන් තීරණය කළ යුතුය. එහෙත්, එබඳු තීරණයක් පිළි පැදීමට මහා බාරකාර තැන අපොහොසත් වුවහොත්, එකී තීරණයෙන් එක මාසයක් ඇතුළත, ඒ කරුණ මහා බාරකාර තැන විසින් අග්‍රාංශිකාර තුමා වෙත දන්වා යැවිය යුතුය. මෙහිලා අග්‍රාංශිකාර තුමාගේ තීරණය අවසාන තීරණයයි.

II වෙනි කොටස

බාරකාරවරු

7. (1) දළදා මාළිගාවේ බාරකාර තැන දියවඩන නිලමේ විය යුතුය.

දළදා මාළිගයේ බාරකාරයා: දියවඩන නිලමේ.

(2) දියවඩන නිලමේ පදවිය යම් අවස්ථාවකදී පුරප්පාඩු වුවහොත්, එසේ පුරප්පාඩු වී තෙමසක් ඇතුළත, මහා බාරකාර තැන, පහත සඳහන් අය, මහනුවර පවත්වන රැස්වීමකට කැඳවිය යුතුය.

(අ) මල්වතු විහාරයේ හා අස්ගිරි විහාරයේ මහානායක හිමිවරු;

(ආ) උඩරටියන් වූ අදිකාරම්චරු හා දිසාවෙචරු;

- (ඉ) උඩරට පළාත් වල නිලතල දරන රටේ මහත්වරු සහ ආදායම් පාලක නිලධාරීවරු;
- (ඊ) උඩරට පළාත්වල පිහිටි දේවාල සියල්ලකම බස්නායක නිලමෙවරු; සහ
- (උ) මහා බාරකාරතැනගේ නිමිත්තය අනුව, ගත වූ වර්ෂ තුන ඇතුළත, වාර්ෂික ආදායම රුපියල් එක්දහස ඉක්මවා ගිය, උඩරට පළාතේ පිහිටි සියලු විහාරස්ථානවල බාරකාරවරු ද වෙති.

මේ රැස්වීම් පවත්වන දිනට එක් මසකට නොඅඩු කාලයකට පෙර, ඒ රැස්වීම පිළිබඳ ලිඛිත දන්වීම්, ඒ ඒ පුද්ගලයින් අන්තිමට පදිංචිව සිටියේයයි කියන ස්ථානය කරා, රිජිස්ටර් තැපෑලෙන් යැවිය යුතුය.

(3) (අ) මහාබාරකාර තැන, එකී රැස්වීමේ මූලසූත්‍ර දරිය යුතුය; රැස්වීමට යථා පරිදි අරාධිතව, එහි පැමිණ සිටින හැම කෙනෙකුටම, එකී පුරප්පාඩුව පිටවීමට ඡන්දය විමසන හැම වාරයකම ඡන්දය දී මේ බලය කිවිය යුතු ය. ඒ ඡන්දය හැම විටම රහසිගත ව දිය යුතුය.

(ආ) තිස්වූ පදවිය සඳහා තෝරා පත් කර ගැනීමට, එවැනි රැස්වීමකදී, එක පුද්ගලයෙකුට නොවැඩි සංඛ්‍යාවක නම යෝජනා - ස්ථිරත්වයෙන් ඉදිරිපත් වුවහොත්, ඒ තැනැත්තා දියවඩන නිලමෙ ලෙස පත්විය යුතුය. මහා බාරකාර තැන ප්‍රකාශයට පත් කළ යුතුය.

(ඉ) තිස් වූ පදවිය සඳහා තෝරා පත් කර ගැනීමට, එවැනි රැස්වීමකදී, එක පුද්ගලයෙකුට වැඩි සංඛ්‍යාවකගේ නම යෝජනා ස්ථිරත්වයෙන් ඉදිරිපත් වුවහොත්, ඡන්ද විමසීමක් පැවැත්විය යුතුය. ඒ ඡන්ද විමසීමේදී, වැඩිම ඡන්ද සංඛ්‍යාවක් ලබන තැනැත්තෙක් වෙතොත්, ඔහු දියවඩන නිලමෙ ලෙස පත්විය යුතුය. මහාබාරකාර තැන ප්‍රකාශයට පත් කළ යුතු ය. එහෙත්, එවැනි ඡන්ද විමසීමකදී, අන්තූම අපේක්ෂකයෙකුටම වඩා ඡන්ද සංඛ්‍යාවක් කිසිම අපේක්ෂකයෙකුට නොලැබුණහොත්, එක සමාන වැඩිම ඡන්ද සංඛ්‍යාව ලත් අපේක්ෂකයින්ට පමණක් සීමා කොට, දෙවෙනි ඡන්ද විමසීමක් පැවැත්විය යුතුය. ඒ දෙවෙනි ඡන්ද විමසීමේදී, වැඩිම ඡන්ද සංඛ්‍යාව ලබන තැනැත්තෙක් වෙතොත් ඔහු දියවඩන නිලමෙ ලෙස පත්වූ බව මහා බාරකාර තැන ප්‍රකාශයට පත් කළ යුතුය. මේ දෙවෙනි ඡන්ද විමසීමේ දී පවා, අන් තූම අපේක්ෂකයෙකුටම වඩා ඡන්ද සංඛ්‍යාවක් කිසිම අපේක්ෂකයෙකුට නොලැබුණ හොත්, මහාබාරකාර තැන, දෙවෙනි ඡන්ද විමසීමේදී,

වැඩිම ඡන්ද සංඛ්‍යාව ලත් අපේක්ෂකයින් අතුරින් ඡන්දයේ මූලික ස්ථානය ගත් අය ලෙස තැකිය යුත්තේ කවරේ දැයි, කුසපත් ඇදීමේ මාර්ගයෙන් තීරණය කළ යුතුය. අනතුරුව, හෙතෙම, දියවඩන නිලමෙ ලෙස පත් කරනලද්දී ප්‍රකාශයට පත් කළ යුතුය.

(ඊ) දියවඩන නිලමෙ ලෙස කෙනෙකු පත්කළ බව මහා බාරකාර තැන ප්‍රකාශකර සිටිය පසු, එදින පටන් එක් මසක් ඇතුළත එකී පත්වීම පිළිබඳ ලිඛිත ප්‍රකාශ පත්‍රයක් මහාබාරකාර තැන ඒ තැනැත්තාට බෙරදිය යුතුය.

8. (1) බස්නායක නිලමෙ කෙනෙකු පත් කිරීමේ සිටින අනුමෙතය කළ යම් කිසි දේවාලයක් වෙතොත්, එහි බාරකාර තැන එකී බස්නායක නිලමෙ විය යුතුය. අන්තූම දේවාලයකම බාරකාර තැන, මහාබාරකාර තැන විසින් පත්කරනු ලබන පුද්ගලයෙකු විය යුතුය.

(2) බස්නායක නිලමෙ පදවියක පුරප්පාඩුවක් යම් අවස්ථාවකදී ඇතිවුවහොත්, එසේ පුරප්පාඩුව තෙමසක් ඇතුළත, මහාබාරකාර තැන, දේවාලය පිහිටි ආදායම්පාලක දිස්ත්‍රික්කය තුළ ස්ථානයක පවත්වන රැස්වීමකට, පහත පදනම් අය කැඳවිය යුතුය.

(අ) (i) උඩරට පළාතේ පිහිටි දේවාලයක නම්, එවකට ඒ දිස්ත්‍රික්කයේ, රටේ මහත්වරුන්, කෝරළවරුන් හා ආදායම් පාලක නිලධාරීවරුන් හැටියට පදවි දරන අය; නැතහොත්,

(ii) අත් කිසි දේවාලයක නම්, ඒ දිස්ත්‍රික්කයේ, ආදායම් පාලක නිලධාරීන්, ගම්මුලාදානින්, මුදලිවරුන් සහ වීදුනේ ආරච්චිවරුන් හැටියට පදවිය දරන අය; සහ

(ආ) දේවාලය පිහිටි ආදායම් පාලක දිස්ත්‍රික්කයේ සෙසු දේවාලවල බස්නායක නිලමෙ වරු ද, උඩරට ආදායම් පාලක දිස්ත්‍රික්කයක, දේව ලයක නම්, දියවඩන නිලමෙ ද;

(ඉ) දේවාලය පිහිටි ප්‍රධාන ගම්මුලාදානි වසම තුළ, සියලු විහාරස්ථානවල හික්ෂුන් වහන්සේලා නොවන බාරකාර වරු ද, වෙති.

මේ රැස්වීම් පවත්වන දිනට එක් මසකට නොඅඩු කාලයකට පෙර, ඒ රැස්වීම පිළිබඳ ලිඛිත දන්වීම්, ඒ ඒ පුද්ගලයින් අන්තිමට පදිංචිව සිටියේයයි කියන ස්ථානය කරා, රිජිස්ටර් තැපෑලෙන් යැවිය යුතුය.

දේවාලයක බාරකාර තැන: බස්නායක නිලමෙ හෝ වෙන යම් පුද්ගලයෙක්

(3) (අ) මහාබාරතාර තැන, එකී රැස්වීමේ මුලසුන දැරිය යුතුය; රැස්වීමට යොදවන අයුරින් එහි පැමිණ සිටින හැම කෙනෙකුටම, එකී පුරප්පාඩුව පිරවීමට ඡන්දය විමසන හැම වාරයකම, ඡන්දය දීමේ බලය තිබිය යුතුය. ඒ ඡන්දය හැමවිටම රහසිගතව දිය යුතුය.

(ආ) හිස්වූ පදවිය සඳහා තෝරා පත්කර ගැනීමට එවැනි රැස්වීමකදී, එක පුද්ගලයෙකුට නො වැඩි සංඛ්‍යාවක නම් යෝජනා ස්ථිරත්වයෙන් ඉදිරිපත් වුවහොත් ඒ තැනැත්තා, බස්නායක නිලමේ ලෙස පත්විය යුතු මහා බාරකාර තැන ප්‍රකාශයට පත් කළ යුතුය.

(ඉ) හිස්වූ පදවිය සඳහා තෝරා පත් කර ගැනීමට එවැනි රැස්වීමක දී, එක පුද්ගලයෙකුට වැඩි සංඛ්‍යාවක නම් යෝජනා ස්ථිරත්වයෙන් ඉදිරිපත් වුවහොත්, ඡන්ද විමසීමක් පැවැත්විය යුතුය. ඒ ඡන්ද විමසීමේදී වැඩිම ඡන්ද සංඛ්‍යාව ලබන තැනැත්තෙකු වෙතොත් ඔහු බස්නායක නිලමේ ලෙස පත්විය යුතු මහා බාරකාර තැන ප්‍රකාශයට පත් කළ යුතුය. එහෙත්, එවැනි ඡන්ද විමසීමකදී, අන් හැම අපේක්ෂකයෙකුටම වඩා ඡන්ද සංඛ්‍යාවක් කිසිම අපේක්ෂකයෙකුට නො ලැබුණහොත්, එක සමාන වැඩිම ඡන්ද සංඛ්‍යා ලත් අපේක්ෂකයින්ට පමණක් සිටින කොට, දෙවෙනි ඡන්ද විමසීමක් පැවැත්විය යුතුය. ඒ දෙවෙනි ඡන්ද විමසීමේ දී, වැඩිම ඡන්ද සංඛ්‍යාව ලබන තැනැත්තෙකු වෙතොත් ඔහු බස්නායක නිලමේ ලෙස පත්වූ බව මහාබාරතාර තැන ප්‍රකාශයට පත් කළ යුතුය. මේ දෙවෙනි ඡන්ද විමසීමේ දී පවා, අන් හැම අපේක්ෂකයෙකුටම වඩා ඡන්ද සංඛ්‍යාවක් කිසිම අපේක්ෂකයෙකුට නො ලැබුණහොත්, මහාබාරතාර තැන, ඒ දෙවෙනි ඡන්ද විමසීමේ දී, වැඩිම ඡන්ද සංඛ්‍යාව ලත් අපේක්ෂකයින් අතුරින් ඡන්දයේ මුලිකස්ථානය ගත් අය ලෙස තැනිය යුත්තේ කවරේ දැයි කුසසත් ඇදීමේ මාර්ගයෙන් තීරණය කළ යුතුය. ආතුරුව, හෙතෙම බස්නායක නිලමේ ලෙස පත් කරන ලද යි ප්‍රකාශයට පත් කළ යුතුය.

(ඊ) බස්නායක නිලමේ ලෙස කෙනෙකු පත් කළ බව මහාබාරතාර තැන ප්‍රකාශයට පත් කළ පසු, එදින පටන් එක් මසක් ඇතුළත, එකී පත්වීම පිළිබඳ ලිඛිත හැඳින්වීමේ පත්‍රයක්, මහාබාරතාර තැන එකී තැනැත්තාට බැරදිය යුතුය.

9. (1) අටමස්ථානයේ බාරකාරයා, තිදෙනෙකුගෙන් සමන්විත අටමස්ථාන කාරක සභාව විය යුතු යි. ඒ කාරක

සභාවේ එක එක පුද්ගලයා කෙරෙහි බාරකාරයෙකුගේ අවමස්ථානයේ සුදුසුකම් තිබිය යුතු අතර, සමාන බලතල සහිතව පදවිය දැරිය යුතුය. එකී කාරක සභාවේ සභාපති වශයෙන් එහි සාමාජිකයෙකු පත්කර ගත යුතුය; එහි ගණ පුරණය දෙදෙනෙකු; රැස්වීමක ඡන්ද විමසීමේ දී සම සභව බෙදී සිටි කල්හි, සභාපතිට දෙවෙනි හෝ අතිරේක ඡන්දයක් හිමිවිය යුතුය.

(2) මේ ආඥාපතන බලපැවැත්වීම ආරම්භවී මසක් ඇතුළත, කාරක සභාවට කෙනෙකු වැඩි ඡන්දය අනුව නම් කර, ඒ නාම යෝජනාව තමාට දන්වා සිටින ලෙස, මහාබාරතාර තැන පහත සඳහන් අයට හෝ (අයවලින් හෙත් සමන්විත) කාංචායමට පිළිවෙලින් දන්වා සිටිය යුතුය:

(අ) බෝ මලුවේ එවකට නායක පදවිය දරන ස්ථවිරයන් වහන්සේ;

(ආ) එවකට නුවර වැව පවුලේ ප්‍රධානියා; සහ

(ඉ) මල්වතු විහාරයේ හා අස්ගිරි විහාරයේ මහානායක ස්ථවිරපාදයන් වහන්සේලා සහ ශ්‍රීපාදස්ථානයේ නායක ස්ථවිරපාදයන් වහන්සේ.

එසේම, ඉන්පසු කාරක සභාවේ පුරප්පාඩුවක් හටගත් විට, එසේ පුරප්පාඩුවී එක මාසයක් ඇතුළත, පුරප්පාඩුවී පදවියේ සිටි තැනැත්තා තෝරා පත් කළ තැනැත්තා හෝ තැනැත්තන්, පෙරසේ නාම යෝජනාද කර දාර්නය කොට, පුරප්පාඩුව පිරවිය යුතුය.

10. (1) 4 වෙනි ඡේදයේ (1) වෙනි අනු ඡේදය බලපැවැත්වීමෙන් නිදාස් නොකළ අනිකුත් හැම විහාරස්ථානයකම බාරකාර කිහිපිම පදනා මේ පනත යටතේ අත්කිසි විශේෂ නීතියක් පනවා නැත්නම්, ඒ විහාරස්ථානයේ විහාරාධිපතිට එවැනි බාරකාරයෙකු නම් කළ හැකිය. එසේ කළ නම් යෝජනාව, තදනන්තාව මහා බාරකාර තැනට වහාම දන්වා සිටිය යුතුය. එවැනි විහාරස්ථානයක බාරකාර පදවියේ පුරප්පාඩුවක් හටගත් විට, එය හටගෙන මසක් ඇතුළත, බාරකාරයෙකු එපරිද්දෙන්ම නම් කොට, දන්වා සිටිය යුතුය.

(2) මේ ඡේදය, අටමස්ථානයට අයත් ඒ ඒ විහාරස්ථානවල විහාරාධිපතින් කෙරෙහිවත්, 15 වෙනි ඡේදයේ (2) වෙනි අනු ඡේදය යටතේ බාරකාර පදවියෙන් පහකරනු

බාරකාරවරුන් හා තාවකාලික බාරකාරවරුන් පත්කිරීම.

ලැබූ විභාගයකින් කෙරෙහිවත් බලනොපාවැත් විය යුතුය.

11. (1) 9 වෙනි හෝ 10 වෙනි ඡේදයන් යටතේ, බාරකාර කෙනෙකු නම් කිරීමට බලය ලත් යම් කිසිවෙක්, 15 (2) ඡේදය යටතේ බාරකාර පදවියෙන් පහකරනු ලැබුවේ නොවේ නම් හෝ, 14 වෙනි ඡේදය යටතේ බාරකාර පදවිය ඉසිලීමට නුසුදුසුයේ නො වේ නම් හෝ, තමා විසින් තමා ම බාරකරු ලෙස පත් කර ගැනීම නිෂේද්‍යය. එහෙත්, නුවර වැව පවුලේ ප්‍රධානියාට, තමා ආවුරේ සේවයේ නියුක්තයෙකු වූව ද, අවමස්ථාන කාරක සභාවේ සාමාජිකයෙකු හැටියට තෑගි නම් කර ගත හැකිය.

(2) 9 වෙනි හා 10 වෙනි ඡේද යටතේ යථා පරිදි නාම යෝජනාවක් ඉදිරිපත් කොට, මහාබාරකාර තැනට දන්වා සිටි කල්හි, ඒ පත් කිරීම මේ පනතේ සම්පාදිත නීති වලට පටහැනි නොවෙතොත්, එසේ නම් කරනු ලැබූ හැටුණකට, එහාම පත්වීමේ ලියවිල්ලක් නිකුත් කිරීම, මහාබාරකාර තැනගේ යුතුකම් විය යුතුය.

3. (අ) ඒ ඒ ඡේදයන්හි නියමිත කාල පරිච්ඡේදය තුළ හෝ, මහාබාරකාර තැන ඒ සඳහා ඉඩදෙන අතිරේක කාල සීමාව තුළ හෝ 9 වෙනි හා 10 වෙනි ඡේදයන් යටතේ යථා පරිදි නාම යෝජනා ඉදිරිපත් නුසුදුසු කල්හි, තනතුරෙන්.

(ආ) එවැනි නාම යෝජනාවක් ඉදිරිපත් කිරීමට බලය ඇති තැනැත්තා කවරේදී අරවුලක් පැන නැගීම නිසා, යම්කිසි විභාගයක බාරකාරයා ලෙස එක් පුද්ගලයෙකුට වැඩි ගණනක් යථාපරිදි නම් කරන ලදී මහා බාරකාර තැනට දන්වා සිටි කල්හි, නිත්‍යානුකූල නාම යෝජනාවක් කරන තෙක්, එකී විභාගස්ථානයේ දේපළ පුරත්විතව පාලනය වනු සඳහා අවශ්‍ය යයි තමාට හැඟෙන විධිවිධාන යෙදීමක්, සුදුසු යයි තමාට හැඟේ නම්, නිත්‍යානුකූල සුදුසුකම් ඇති ඕනෑම කෙනෙකු බාරකාරයා ලෙස තාවකාලිකව පත් කිරීමත් මහ.බාරකාර තැන කළ යුතුය.

බාරකාරයෙකුගේ පදවි-කාලය

12. කලින් ඉල්ලා අස් වූවන් නම් හෝ, මේ පනතින් සම්පාදිත නීති යටතේ, පදවියෙන් තහනම් කළ නම්, පහතළා නම් හෝ වෙනත් අයුරකින් ඉවත් කළා නම්, හැර බාරකාර පදවියට පත් තැනැත්තෙකු, එසේ පත් කළ දින සිට පස් වර්ෂයක කාල සීමාවක් ඒ පදවිය දැරිය යුතුය. ඒ කාල සීමාව ඉකුත් වූ තැන, නැවත පත් කරනු ලැබීම සඳහා ඔහුට

සුදුසු කම් ඇත්තේය. එහෙත්, දියවඩන නිලමේ කෙනෙකුගේ හා බස්නායක නිලමේ කෙනෙකුගේ පදවිය සඳහා කාල සීමාව දස වර්ෂයක් විය යුතුය.

13. (1) මේ ආඥා පනතින් ප්‍රකාශිතව පනවන ලද නීති වලට අනුකූලව, සියලුම බාරකාරවරු, තමන්ගේ කාර්යය ආරම්භ කිරීමට හෝ කාර්යය යාමට පෙර, මහාබාරකාර තැන ඒ ඒ තත්ති අවශ්‍ය යයි කියා සිටින පරිදි, මේ පනතින් පනවා ඇති ඔවුන්ගේ බලතල, යුතුකම් හා වගකීම් යථාපරිදි ක්‍රියාවට නැංවීම සඳහා ඇප තැබිය යුතු වේ.

හැම බාරකාරයෙකුම ඇප තැබිය යුතුය.

එහෙත්, යම් කිසි බාරකාරයෙකු හික්මුවක් වුවහොත්, තමා වෙනුවෙන් තමාම පෞද්ගලික ඇප තැබීමට මහාබාරකාර තැන ඒ හික්මුවට නො පැරි විය යුතුය. ඒ වෙනුවට, තමා වෙනුවෙන් ඇප කාරයෙකු හෝ සැහෙන තරම් ඇපකාරයින් පත් කිරීමට නියෝග කළ යුතුය.

(2) ඉහත කී අනු ඡේදයන් සම්පාදිත නීතිවලට පට හැනිව කිසියම් බලතලයක්, යුතුකමක් හෝ වගකීමක් ඉටු කරන හෝ ක්‍රියාවට නගන, නැතහොත්, ඉටු කිරීමට හෝ ක්‍රියාවට නැගීමට තැත් කරන, කිසියම් බාරකාරයෙකු වෙතොත්, ඔහු නීතිය කඩ කරන වරදකරුවෙකු විය යුතුය. ලඝු විනිශ්චයකින් දරණය වීමෙන් පසු නීතිය කඩකළ හැම වාරයකටම වරකට රුපියල් පන්සියයකට අධික නොවන දඩයකට යටත් කළ හැකි විය යුතුය.

(3) මේ ඡේදයෙන් සම්පාදිත පරිදි, මේ ආඥා පනත පවත්වා හෝ පත්වීම ලබා හෝ නෙලසක් ඇතුළත, නැතහොත් කිසියම් අවස්ථාවකදී මහා බාරකාර තැන නියෝග කොට පනවන අතිරේක කාල සීමාව තුළදී හෝ ඇප නොතබන කිසියම් බාරකාරයෙකු වෙතොත්, ඔහු, තම පදවියෙන් පහවූවා ලෙස සැලකිය යුතුය.

14. පහත සඳහන් කිසිම පුද්ගලයෙකු බාරකාරයෙකු ලෙස පත් නොකළ යුතුය; ඒත් කළද, බාරකාරයෙකු ලෙස ක්‍රියා නොකළ යුතුය;

බාරකාරයෙකු ගේ සුදුසුකම්

(අ) හික්මුවක් හරහුවීම, (ලගස් ණයක් වෙතොත් එය අඩුකොට) රුපියල් එක් දසකට නො අඩු නිශ්චල දේපළක අධිකරණ නොවන්නෙක් හෝ වාර්ෂික ආදායම පැහැදිලිවම රුපියල් පන් දහසකට නොඅඩු ප්‍රමාණයක් නො ලබන්නෙක්;

(1980 අංක 22 සංශෝධනය බලන්න.)

බාරකාරවරුන් වැඩ තහනම් හා පහ කිරීම.

(ආ) සොරකම්, වංචාව, හෙර අත්සන් තැබීම, බොරු සාක්ෂි දීම හෝ වෙනත් නින්දිත අපරාධයක් ගැන වරදකරුව, පසුව ඇපාලේදී එම වරදින් නොමිදී, එසේම, එබඳු වරදකරුවීම නිසා ඔහු වෙත හිමිවන නුසුදුසුකම් අග්‍රාඩුකාරතුමාගේ නියෝගයක් මාර්ගයෙන් ඉවත් කෙරෙනු ලැබූ පුද්ගලයෙක්;

(ඉ) ආඥාවේ සේවයේ නියුක්ත පුද්ගලයෙක්;

(ඊ) උරුමය නිසා පංගුකාරයෙකු හෝ බදු කාරයෙකු වන විහාරාධිපති කෙනෙකු හැරුණු විට, විහාරස්ථානයේ පරවේණි හෝ මාරුවෙන් පංගුකාරයෙක් හෝ විහාරස්ථානයේ ඉඩමක බදු කාරයෙක්;

(උ) වයස අවුරුදු හැත්තෑවට අධික නම්, මහා බාරකාර තැනගේ අනුමැති නො ලැබූ තැනැත්තෙක්.

එහෙත්, ඉහතකී යෝග්‍යතාවලින් සමත්වන වූ සුදුසු අපේක්ෂකයෙකු සොයා ගත නොහැකි වූ විට, විහාරයක් හෝ දු ගැටක් විෂයෙහි නම්, විහාරාධිපති විසින් නම් කරනු ලබන එසේ සුදුසුකම් නොදරන ඕනෑම තැනැත්තෙකු මහා බාරකාර තැනට පත්කළ හැකිය.

15. (1) ඒ ගැන සැලකිලිමත් වන්නෙකුගේ පැමිණිල්ලක් පිට හෝ, මහා බාරකාර තැනට සිය කැමැත්තෙන්ම හෝ, ස්වකීය විහාරස්ථානය සතු දේපළ සම්බන්ධයෙන්, එහි බාරකාර තැන හෝ පරිපාලක විහාරාධිපති කළැයි කියන අයථා ක්‍රියාවක්, විශ්වාසය කඩ කිරීමක් හෝ යුක්තිය පැහැර හැරීමක් ගැන පරීක්ෂණයක් පැවැත්වීමට මහා බාරකාර තැනට බලය තිබිය යුතුය. බාරකාරයෙකුගේ ක්‍රියා මාර්ගය ගැන පැවැත්වූ එවැනි පරීක්ෂණයක් අවසානයේ දී, ඔහු පදවියෙන් පහකිරීම සඳහා ක්‍රියා කළ යුතු යයි මහා බාරකාර තැනට හැකි ගියහොත් ඒ බාරකාර තැනගේ වැඩ තහනම් කිරීමට ප්‍රාරම්භක වශයෙන් ඔහුට විරුද්ධව ලිඛිත චෝදනා සකස් කිරීමටත්, ඊට පිළිතුරු සපයන ලෙස ඉල්ලා සිටීමටත් මහා බාරකාර තැනට බලය තිබිය යුතුය.

(2) යම්කිසි විහාරස්ථානයක් සතු දේපළ සම්බන්ධයෙන් එහි බාරකාර තැන හෝ පරිපාලක විහාරාධිපති විසින් කරන ලදැයි කියන අයථා ක්‍රියාවක්, විශ්වාසය කඩකිරීමක් හෝ යුතුකම් පැහැර හැරීමක් ගැන එකී බාරකාර තැනට හෝ පරිපාලක විහාරාධිපතිට විරුද්ධව, ඒ විහාරස්ථානය පිහිටි

ප්‍රදේශය කෙරෙහි අධිකාරණ බලය සතු වූ උසාවියක් ඉදිරියේ, එම විහාරස්ථානය ගැන සැලකිලිමත් වන අතින් පුද්ගලයින් කිසිවෙකු පැමිණිලිකාරයින් ලෙස සඳහන් නොකොට, මහා බාරකාර තැනට විහාරස්ථානය ගැන සැලකිලිමත්වන වෙන ඕනෑම පුද්ගලයෙකුට තවු පැවරිය හැකිය. තවු විභාගයකින් පසු, ඒ උසාවියට,

(අ) ඒ බාරකාර තැන හෝ පරිපාලක විහාරාධිපති ලවා ඕනෑම ක්‍රියාවක් නියමිත පරිදි කරවන ලෙස නියෝග කළ හැකිය;

(ආ) එම විහාරස්ථානයට අලංකාර ගෙවන ලෙසත්, ඒ බාරකාර තැනගෙන් හෝ පරිපාලක විහාරාධිපතිගෙන් නඩු ගාස්තු අයකර ගන්නා ලෙසත් ආඥාවක් නිකුත් කළ හැකිය;

(ඉ) ඒ බාරකාර තැන පහ කිරීමට නියෝග කළ හැකිය.

එහෙත්, මෙසේ සැලකිලිමත් වන පුද්ගලයෙකු ඉදිරිපත් කරන පැමිණිල්ලක් සමග මේ පැමිණිල්ලට අදාළ කරුණු ගැන තමා පරීක්ෂා කළ බවත්, තමාගේ මතය අනුව, එම කරුණු උසාවිය මගින් සලකා බැලීමට සුදුසු බවත්, සඳහන් කොට, මහා බාරකාර තැනගෙන් සහතිකයක් නොතිබුණ හොත්, කිසිම උසාවියක් ඒ පැමිණිල්ලට ඉඩදිය යුතු නැත.

(3) කිසියම් විහාරස්ථානයකට යාම-රීමට බලය ඇති හෝ, කිසියම් විහාරස්ථානයක පුද පූජා වන්දනාමානවලට සහභාගිවීමට පුරුදුව පිටි ඕනෑම පුද්ගලයෙකු, එම විහාරස්ථානය ගැන සැලකිලිමත් වන පුද්ගලයෙකු හැටියට, මේ ඡේදයේ අර්ථය අනුව, ගිණිය යුතුය.

(4) මේ ආඥාපනත බල පැමට පෙර හෝ පසුව, කිසියම් බාරකාරයෙකු හෝ විහාරාධිපති කෙනෙකු විසින් කරන ලදැයි කියන අයථා ක්‍රියාවක්, විශ්වාසය කඩකිරීමක් හෝ යුතුකම් පැහැර හැරීමක් ගැන, මේ ඡේදය යටතේ ක්‍රියා කළ හැකිය; එසේ ක්‍රියා කිරීමේදී, කලින් කල සංශෝධිත මහා බාරකාර පනත යටතේ, අරමුදල්වල තත්වය හා ගණන් හිටි පරීක්ෂා කිරීමට තමන් වෙත පැවරී ඇති සියලු බලතල මහා බාරකාර තැනට ක්‍රියාවේ යෙදිය හැකිය.

16. මේ ආඥාපනත ආරම්භයට පෙර වුවද, නොවුව ද, කිසියම් බාරකාරයෙකු පදවිය බාර ගැනීම ප්‍රතික්ෂේප කළ හොත් හෝ ඉල්ලා අස්වුවහොත් හෝ, මිය ගිය හොත්, හෝ පදවියෙන් ඉවත් වුවහොත් හෝ ධනාත්‍ය බවට පත් වුවහොත් හෝ ධනාත්‍ය හෝ ශාරීරික දුර්වලත්වය හෝ

පුරප්පාවීමකට බාර කාරයකු පත් කිරීම.

පුරප්පාඩුව වැඩ තහනම හෝ කලකට නැති කළකදි තාවකාලික බාරකාරයකු පත්කිරීම.

රෝග නිසා ඔහුගේ පදවියේ යුතුකම් ඉටුකිරීමට අපොහොසත් වුවහොත් හෝ, සුදුසු කම්වලට අත්මිවුවහොත් හෝ නුසුදුසුකම්වලට භාජනය වුවහොත් හෝ එක වර්ෂයකට අධික කාලයක් දිවයිනෙන් පිටත සිටියහොත් හෝ (පදවියෙන්) පහ කරනු ලැබුවහොත්, එවිට, මේ පනතින් සම්පාදිත නීති අනුව, වෙනත් බාරකාරයෙකු ඒ වෙනුවට වහාම පත්කළ යුතුය.

17. (1) කිසියම් බාරකාරයෙකුගේ පදවිය බාර ගැනීම ප්‍රතික්ෂේප කිරීම, මරණය, පදවිය පුරප්පාඩුව, අපොහොසත්කම්, නුසුදුසුබව, ඉල්ලා අස්වීම, වැඩ තහනම, පහ කිරීම හෝ ධනාත්‍යත්වය සිදුවූ අවස්ථාදීක, රිළුන බරකරු පත්කරන තෙක්, පදවියේ යුතුකම් ඉටුකිරීම සඳහා, තාවකාලික විධිවිධාන යෙදීමට මහා බාරකාර තැනට බලය තිබේ. බාරකාරයා ලෙස වැඩබැලීමට තාවකාලිකව හෝ පත් කරනු ලබන පුද්ගලයා, මේ පනත යටතේ පත් කරනු ලබන බාරකාරයෙකු සතු සියලුම බලතල, වගකීම් හා යුතුකම් වැට් හිමි වන්නේය.

(2) බාරකාරයෙකු මේ දිවයිනෙන් ඉවත්ව යන විටක ඔහු විසින් ලිපියක් මගින් නාම යෝජනා කර සිටින පුද්ගලයා, ඒ බාරකාර තැනගේ වගකීම් පිට, ඔහු වෙනුවට ක්‍රියා කළ යුතුය. එම නාම යෝජනාව, වසාම මහා බාරකාර තැන වෙත දන්වා යැවිය යුතුය.

(3) දිය වඩන නිලමේ වෙනුවට ක්‍රියා කිරීම පිණිස යම් කෙනෙකු පත් කළ විටක හෝ නාම යෝජනා කර සිටි විටෙක; ඒ පත්වීම හෝ නාම යෝජනාව, මල්වතු විහාරයේ හා අස්ගිරි විහාරයේ මහානායක ස්ථවිරයන් වහන්සේලාගේ අනුමැතියට භාජනය කළ යුතුය.

බාරකාරයාට නඩු පැවරිය හැකිය. එහෙත් පෞද්ගලිකව හාස්තවලට යටත් නැත.

18. මේ ආඥා පනත යටතේ තමා වෙත පැවරී ඇති කිසියම් දේපළක් යළි ලබා ගැනීමට හෝ, එබඳු දේපළක් අත් අඩංගුවට ගැනීමට මේ පනතේ පරමාර්ථයන් මුදුන් පත් කර ගැනීමට අවශ්‍ය අන්කිසි කර ණක් සඳහාත්, “(අසුවල් විහාරසථානයේ) බාරකාර තැන” වශයෙන් නම හා පාඨය යොදා, විහාරස්ථානයක බාරකාර තැන හෝ පරිපාලක විහාරාධිපති විසින් නඩු පැවරීම නීත්‍යානුකූල විය යුතුය. එම නම හා පාඨය යටතේම, ඔහුට විරුද්ධවත් නඩු පැවරිය හැකිය; එහෙත් මේ පනතින් ඔහු වෙත පැවරී ඇති කිසියම් බලතලයක් හෝ අයිතියක් අනුව, අවංක සිතීන් ඔහු කළ කිසියම් ක්‍රියාවක් නිසා ඔහු පෞද්ගලිකව නඩු හාස්තවලට යටත් නොවේ.

19. මේ ආඥා පනත යටතේ බාරකාරයෙකු වෙත පැවරූ කිසියම් යුතුකමක් ඉටු කිරීම ඕනෑකමින්ම ප්‍රතික්ෂේප කළහොත් හෝ පැහැර හැරියොත්, ඔහු වරදකාරයෙක් වන්නේය. ලඝු විනිශ්චයකින් වරද කරුවී ඔහු රුපියල් සියයකට නොවැඩි දඩයකට හෝ ත්‍යාගයකට නොවැඩි සිර දඬුවමකට යටත් විය යුතුය. එහෙත් යථෝක්ත එබඳු ප්‍රතික්ෂේප කිරීමක් හෝ පැහැර හැරීමක් නිසා ඒ බාරකාර තැන යටත්විය යුතු අන්කිසි දඬුවමක් වෙනොත්, මේ ඡේදයෙන් සම්පාදිත කිසිවක් ඒ දඬුවම කෙරෙහි බල නොපැවැත්විය යුතුය.

බාරකාරයින් යුතු කම් පැහැර හැරීම.

III වෙනි කොටස

දේපළ

20. කිසියම් විහාරස්ථානයක් සතු හෝ, කිසියම් අයුරකින් ඊට සම්බන්ධවූ හෝ, විහාරස්ථානයක පරි හෝගය සඳහා වෙන්කළ පංචල, නිශ්චල සියලු දේපළ හා එම විහාරයේ ආදායම්, බදු-කුලිය, මුදල් සහ ලාබද, හික්මුවකගේ විශේෂ පෞද්ගලික පරිහරණය සඳහා සුදානම් පෞද්ගලික සුදා හාණ්ඩ හැරෙන්නට, එම විහාරස්ථානයේ ප්‍රයෝජනය සඳහා සුදා කරන සියලුම සුදා හාණ්ඩ ද එවකට විහාරයේ බාරකාර තැන හෝ පරිපාලක විහාරාධිපති තැන වෙත පැවරේ. එසේ ද වුවත්, ඉන් යම්කිසි නිශ්චල දේපළක් විෂයෙහි එවකට පවත්නා බදුකරවලට, හා කරවුවරවලට හා වෙනත් ගෙවීම් වලට හෝ දේපළ බාධකයනට ඒවා යටත්විය යුතුය.

සියලු විහාර දේපළ, සුදා හාණ්ඩ, බාරකාර තැන වෙත පැවරේ.

21. නින්දගම් ආඥාපනත යටතේ, විහාර ගම්ක බදු කාරයින් විසින් ගෙවනලද හෝ මිත්මතු ගෙවීමට සිදු වන කිසියම් රාජකාරි සේවයක් සඳහා ගෙවිය යුතු මුදලක් වෙනොත් එය, මේ පනත ක්‍රියාවේ යෙදු තැන් පටන් එකී විහාරයේ බාරකාරතැනට හෝ පරිපාලක විහාරාධිපතිට අයවිය යුතුද, ගෙවිය යුතුද වේ. නිසැකම පනතේ අරමුණ සඳහා එකී පනතේ ඊට විරුද්ධව කුමක් සඳහන් වුවත්, දළදා මාලිගාව, ශ්‍රී පාදස්ථානය සහ අටමස්ථානය, විහාර ලෙස තැකිය යුතුය.

22. මෙම ආඥාපනත බලපැවැත්වීමේ දිනට පෙර, කිසියම් විහාරස්ථානයකට හෝ එකී විහාරස්ථානය වෙනුවෙන් කිසියම් පුද්ගලයෙකුට හෝ වැඩිදයක වන

ගිවිසුම යටතේ විහාරයට ලැබිය යුතු දෑත්, අයවිය යුතු මුදලත් බාර කාරකයාට හෝ විහාරාධිපතිට අය කර ගත හැකිය.

භික්ෂුව විසින් පෞද්ගලික පරිහරණය සඳහා උපයා ගත් පෞද්ගලික දේපළ.

මුදල් බැංකුවක තැන්පත් කළ යුතුය.

බාරකාර තැන ආදායම යොද වන පරිදි.

පරිදි එළඹී ගිවිසුම සියල්ල ද, එකී ගිවිසුම නිසා පැන නගින නඩු පැවරීමේ සම්පූර්ණ අයිතිය ද, එකී ගිවිසුම කමත් සමග කරගත් ගිවිසුම හැටියට, එකී විහාරයේ බාරකාර තැනට හෝ පරිපාලක විහාරාධිපති භික්ෂුවට අවස්ථාවෙන් විට පරිද්දෙන්, ක්‍රියාවට නැංවිය හැකිය. එකී දිනයේ, කිසියම් විහාරයකට හෝ ඒ විහාරය වෙනුවෙන් කිසියම් පුද්ගලයෙකුට හෝ ණය මුදල් ගෙවිය යුතුව සිටී හැම දෙනම, එම ණය මුදල් එකී බාරකාරතැනට හෝ පරිපාලක විහාරාධිපති භික්ෂුවට ගෙවිය යුතුය; අවශ්‍ය වුවහොත් නඩු මාර්ගයෙන් ඒ මුදල් අය කර ගැනීමට, ඔවුන්ට මෙනසින් බලය පවරනු ලැබේ.

23. උරුමයෙන් තමන් සතුව දේපළ හැර, කිසියම් භික්ෂුවක් පෞද්ගලික පරිහරණය සඳහා රැස්කළ සියලු පෞද්ගලික දේපළ ස්වකීය ජීවිත කාලය තුළ ඒ භික්ෂුව විසින් අත්සතු කොට ගෙනදෙන ලද නම්, ඒ දේපළ, ඒ භික්ෂුව සම්බන්ධවූ විහාරය සන්නක දේපළ ලෙස ගිණිය යුතුය.

24. (1) මහාබාරකාර තැන, සියතින් ලියු ලියවිල්ලක් මගින් නිදහස් කරනු ලැබිය හැකි විහාරස්ථානවල බාරකාරයින්, ඒ විහාර සඳහා හෝ ඒ විහාර වෙනුවෙන් හෝ ලැබෙන සියලු ආදායම්, බදු, මුදල්, ලාභ හා පූජා ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ මහා බාරකාරතැන අනුදායක් බැංකුවක, විහාරය තමන් වෙතම ගනුදෙනුවක් ලෙස තැන්පත් කළ යුතුය.

(2) ඒ බැංකු සටහන් පොත, මේ පනතේ 38 වෙනි ඡේදයේ සඳහන් ගණන් පරීක්ෂක තැන හේ හෝ, මහා බාරකාර තැන පත්කළ කිසියම් නිලධාරියෙකුගේ හෝ පරීක්ෂාව සඳහා ඕනෑම විටක නිවිය යුතුය.

(3) මහා බාරකාර තැනගෙන් ලියවිල්ලක් මගින් ලත් අවසරයක් නොමැතිව, එබඳු බාරකාරයෙකු ළඟ රුපියල් එක සියයකට වැඩිමුදලක් නොකඩා ගත යුතුය.

25. විහාරස්ථානයක් සඳහා හෝ වෙනුවෙන් බාරකාර තැන විසින් පිළිගනු ලබන සියලුම ආදායම්, බදු මුදල්, ලාභ සහ පූජා මහා බාරකාර තැනගේ අනුමැතිය ඇතිව පහත සඳහන් කරුණු සඳහා ඒ බාරකාරතැනට, පරිහරණය කළ හැකිය.

(අ) එකී විහාරයේ අවශ්‍ය අලුත් වැඩියා කිරීම් හා ඔවු වුවට සැපයීම සහ විහාරය සතු පාරවල්

හා ගොඩනැගිලි නඩත්තුව: එහෙත්, විහාරයක් හා දේවාලයක් එකම භූමියේ පිහිටියේ නම්, එකක ආදායම, අනිකේ අලුත් වැඩියා කිරීම්, ගොඩනැගිලි විශාල කිරීම් සහ දියුණු කිරීම් සඳහා යෙදවිය හැකිය.

(ආ) එකී විහාරස්ථානයේ භික්ෂූන්ගේ හා නිලධාරීන්ගේ යැපීම;

(ඇ) එකී විහාරස්ථානය තුළ හෝ විසාරස්ථානය විසින් හෝ විහාරස්ථානය සම්බන්ධයෙන් හෝ එතෙක් පවත්වා ගෙන එනු ලැබූ ආගමික පූජ්‍යයා සහ වෙනත් වාරිත්‍රානුකූල උත්සව ආදිය පැවැත්වීම;

(ඊ) අධ්‍යාපනය දියුණුකිරීම;

(උ) දේවාලයක් හෝ කෝවිල්ලක ැම, දූප්පතුන්ට අසරණාධාර සැපයීම හා, විහාරයක නම් භික්ෂූන්ට හා වෙනත් අයට, වාරිත්‍රානුගත ආගන්තුක සත්කාර සම්මාන කිරීම;

(ඌ) 28 වෙනි හා 31 වෙනි ඡේද යටතේ වන්දි ගෙවීම හා මෙම පනතින් සම්පාදක නීති ක්‍රියාවට නැගීමෙහි ලා, යථාපරිදි දරන්නට වූ නඩු ගැස්තු ගෙවීම;

(එ) මේ පනතේ සම්පාදිත නීති ක්‍රියාවට නැගීම සඳහා වියදම් වූ හෝ වියදම්විය හැකි මුදලින්, අග්‍රාණ්ඩු කාර තුමා කරන තීරණය අනුව, කොටසක් ගෙවීම;

(ඵ) මේ ආඥා පනතින් සම්පාදිත නීති ක්‍රියාවට නැංවීමෙහි ලා බාරකාරයන්ට වියදම් වූ මුදල් ගෙවීම හා, ඔවුන්ට වේතනයක් දීම; සහ

(ඹ) මහා බාරකාර තැන අනුමත කරන වෙන කිසියම් කරුණු.

26. විහාරස්ථානයක් සතු නිශ්චල දේපළ පිළිබඳ කිසිම උගස්කරයක්, විකුණුම්කරයක් හෝ වෙනයම් අත්සතු කිරීමක් වලංගු හෝ නිත්‍යානුකූල නොවේ.

එහෙත්, පරවෙනි පංචවකට හෝ තෙමසකට කලින් මහා බාරකාර තැනට ලියවිල්ලක් මගින් දැන්වීමකට අනතුරුව, දේපළ අත්කර ගැනීමේ තහනම් නියෝගය නිකුත් කොට, එකී දේපළ අණපරිදි විකිණීමකට හෝ මේ ඡේදය බලනොපැවැත්විය යුතුය.

නිශ්චල දේපළ උගස් කිරීම හෝ පවරා දීම යන ලංගුය.

පරවෙනි පංඟු පැවරීම.

27. (1) විහාරයක් සතු ඉඩමක පරවෙනි පංඟුකාරයෙකුගේ අයිතිය පවරා දෙනු ලැබූ විට, එසේ පවරා මාසයක් ඇතුළත පිටපත් දෙකක් සහිත ලියවිල්ලක් මාර්ගයෙන් මහා බාරකාර තැනට දන්වා සිටීම, එය පවරනු ලැබූ තැනැත්තාගේ යුතුකමය.

(2) එසේ දන්වා සිටි කල්හි, මහා බාරකාර තැන,

(අ) ඒ දන්වීම ලැබ එක් සතියක් අතුළත, එය ලද බව ලියවිල්ලකින් දන්වා සිටිය යුතුය.

(ආ) එබඳු දන්වීම් පිළිබඳ ලේඛනයක් තැබිය යුතුය.

(ඉ) එබඳු දන්වීම්වල එක පිටපතක් බැගින් ඊට සම්බන්ධ විහාරයේ බාරකාර තැන දෙක යැවිය යුතුය.

(3) (1) වෙනි අනුප්පේදයෙන් සම්පාදිත අවශ්‍යතාවයන්ට අනුකූලව ක්‍රියා කිරීමට, එසේ පවරනු ලැබූ කිසියම් තැනැත්තෙකු අසමත් වුවහොත්, ඔහු වරදකරුවකු වී, ලඝු විනිශ්චයකින් පසු රුපියල් පන් සියයක දඩයකට හෝ ඒ වෙනුවට හය මාසයක සිර දඬුවමට හෝ යටත් විය යුතුය.

අතියම් අයුරින් පවරා දෙන ලද දේපළ ආපසු ලබාගැනීම.

28. (1) කිසියම් විහාරයක් සත්තක පරවෙනි පංඟු හැර අන්කිසි නිශ්චල දේපළක්, මේ පනත ආරම්භ කිරීමට පෙර, එකී විහාරයට පාඩු සිදුවෙන පරිදි උගස්කර, විකුණා හෝ වෙනයම් අයුරකින් අත්සතුකර තිබේ යයි, හෝ මේ පනතට අනතුරුව, මේ පනතින් සම්පාදිත නීති උල්ලංඝනය කරමින් උගස්කර, විකුණා හෝ වෙනයම් අයුරකින් අත්සතු කර පවරා තිබේ යයි හෝ මහා බාරකාර තැනට ඒත්තු ගිය කල්හි, එබඳු උගස්ක, විකුණුම්කරයක් හෝ අත්සතු කිරීමක් අවලංගුකර, එකී දේපළ යළිත් බුක්තියට ගැනීම සඳහා නඩු පවරන ලෙස බාරකාර තැනට හෝ පරිපාලක විභාග සභාව නිශ්චය කිරීම, මහා බාරකාර තැනගේ යුතුකම විය යුතුය.

එහෙත්, උපායීය එබඳු උගස්ක, විකුණුමක් හෝ අත්සතු කිරීමක් අවලංගු කිරීමේදී, දෙපක්ෂය අතර කුමන්ත්‍රණයක් නොවී නම්, එකී දේපළ මත හෝ එකී දේපළවලට, ඔහු විසින් කරන ලද කිසියම් ස්ථිර වර්ධනයක් වෙතොත් ඒ සඳහා උගස්ගත් අයට, විකුණුම්කරය ගත් අයට හෝ පවරනු ලැබූ අයට වන්දි නියම කළ යුතුය.

(2) කිසියම් බාරකාරයෙකු හෝ පරිපාලක විභාග සභාවක කෙනෙකු එකී නඩු පැවරීම හෝ නඩු කීම ප්‍රතික්ෂේප කළ

හොත්, පැහැර හැරියහොත් හෝ ප්‍රමාද කළහොත්, මහා බාරකාර තැනට ඒ සඳහා අන්කිසි ඕනෑම පුද්ගලයෙකුට බලය පැවරිය හැකිය.

29. (1) තමාට සාධාරණයයි හැඟෙන බදු මුදල් අයකර, කොන්දේසි පනවා, තම විහාරය සත්තක ඉඩම් සියල්ලම හෝ කිසියම් ඉඩමක් කලින් කපු බදු දීමට බාරකාර තැනට හෝ පරිපාලක විභාග සභාව හික්මුවට නීත්‍යානුකූල බලය තිබේ. එහෙත්, රුපියල් පන්සියයකට නොවැඩි වටිනාකමක් ඇති හෝ අක්කර පහකට නොවැඩි ප්‍රමාණයකින් යුත් ඉඩම් එක් වර්ෂයකට නොවැඩි කාලසීමාවකට බදුදීමේදී හැර, එබඳු බදුකර, පහත සඳහන් ප්‍රාරම්භක කරුණු වලට යටත් විය යුතුය.

බදු දීම සඳහා බාරකාරයා හෝ විභාග සභාව සතු බලය.

(අ) මහා බාරකාර තැනගෙන් කල් තබා ලියවිල්ලකින් ලත් අනුමැතිය රහිතව එසේ බදු නොදිය යුතුය;

(ආ) වෙන්දේසියකින් හෝ පෞද්ගලික ගිවිසුමකින් කීන්දු කරන මෙන් මහා බාරකාර තැන බලය පැවරුවහොත් මිස, එකී බදුකර, ටෙන්ඩර් කැඳවීමෙන් පසුව, සාමාන්‍යයෙන් ඉහළම ටෙන්ඩරය ඉදිරිපත් කරන පුද්ගලයාට පැවරිය යුතුය;

(ඉ) මහා බාරකාර තැන එසේ නියෝග කරනොත්, අසුවල් දිනෙන් පසු තමා විසින් ටෙන්ඩර් පත්‍ර බාර නොගනු ඇතැයි, දන්වීම පළකරන දිනෙන් පසු, සහිතයකින් මෙපිට තුඩු දිනක් සඳහන් කොට, බාරකාර තැන හෝ පරිපාලක විභාග සභාව හික්මුව බදුකරයේ සියලු කොන්දේසි, ස්වදේශීය පුවත් පතක හෝ පුවත් පත් වල ප්‍රකාශයට පත්කළ යුතුය;

(ඊ) ටෙන්ඩර් පත්‍ර ඉදිරිපත් කරන්නා, එකී ටෙන්ඩර් පත්‍ර, බාරකාර තැනට හෝ පරිපාලක විභාග සභාව හික්මුවත්, මහා බාරකාර තැනටත් යන දෙදෙතාටම යැවිය යුතුය;

(උ) බාරකාර තැන හෝ පරිපාලක විභාග සභාව හික්මුව එකී ටෙන්ඩර් පත්‍ර සංග්‍රහ කොට, තමාගේ නිර්දේශයන් ද සහිතව මහා බාරකාර තැන වෙත යැවිය යුතුය; මහා බාරකාර තැනට එහිලා තමාට යෙදුණයයි හැඟෙන නියෝගයක් නිකුත් කළ හැකිය.

(2) මේ පනතින් සම්පාදිත නීති යටතේ බදු දෙපාලය විභාගයක් සතු කිසිම ඉඩමක් බොද්ධ ප්‍රතිපත්ති වලට විරුද්ධ වූ කිසිම කරුණක් සඳහා නොයෙදිය යුතුය.

(3) කිසිම බදුකරයක්, කිසිම හේතුවක් නිසා, වර්ෂ අඩු නවයකට අධික කාලයක් සඳහා නොවිය යුතුය; අවුරුදු තිහකට අධික කාලයක් සඳහා දෙන බදුකර වලදී, බදුකරය ආරම්භ වෙන දින පටන් දස වර්ෂයක් දස වර්ෂයක් පාසා, බදු මුදල යළි සලකා බැලිය යුතුයයි සඳහන් අතුරු ගිවිසුමක් ඒ බදු ගිවිසුමට ඇතුළත් කළ යුතුය.

(4) කිසිම බාරකාරයෙකුට හෝ මේ ආඥා පනතින් සම්පාදිත නීති යටතේ කිසියම් පදවියක් දරන අත්තිසිම පුද්ගලයෙකුට හෝ ඔහු ඒ පදවිය හෝ බාරකාරකම දරන කිසිම විභාගයක් සන්නක කිසිම ඉඩමක් හෝ ගොඩනැගිල්ලක් බදු නොදිය යුතුය.

(5) මහා බාරකාරතාවෙන් අනුමැතිය අවශ්‍ය ක්‍රම තත්වී, බදුකරය පවරා එක මාසයක් ඇතුළත, බදු දුන් ඉඩමේ නම හා ප්‍රමාණය, බදු මුදලේ ප්‍රමාණය හා කොන්දේසි ද සහිතව බාරකාර තැන හෝ පරිපාලක විභාගයට පත් වී සිත් මහා බාරකාර තැන වෙත දන්වා සිටිය යුතුය.

(6) මේ ආඥා පනතින් සම්පාදිත කිසියම් නීතියක් උල්ලංඝනය කළ සියලුම බදුකර අවලංගු, අහෝසි විය යුතුය; නීතිය හමුවේ සර්වාභිප්‍රකාරයෙන්ම නිෂ්චල විය යුතුය.

බදුකර පැවරීම

30. විභාගයක් සන්නක ඉඩමවල බදුකර මිළිබඳ හැම පැවරීමක්ම සඳහා මහා බාරකාර තැනැත්තෙකු අනුමැතිය අවශ්‍ය විය යුතුය. ඔහුගේ අනුමැතිය ලියවිල්ලක් මගින් නොලබා කළ හැම පැවරීමක් ම, අවලංගු, අහෝසි විය යුතුය; නීතිය හමුවේ සර්වාභිප්‍රකාරයෙන්ම නිෂ්චල විය යුතුය.

සමහරවිට උසාවියට බදුකර අවලංගු කළ හැකිය.

31. (1) පහත සඳහන් කරුණු, බලය ලත් උසාවියකට ඒත්තු යන පරිදි ඔප්පුකර සිටියහොත්, එනම්:

(අ) මෙම ආඥා පනත බලපැවැත්වීමට පෙර, කිසියම් විභාගයක දේපළ,

- (i) එකී විභාගයේ සුබසිද්ධිය හා ගැලපෙන කාලයකට අධික වර්ෂප්‍රමාණයකට; හෝ
- (ii) අද්වර්ගීව අත්සතු කළැයි පැහැදිලි වෙන කොන්දේසි පිට; හෝ

(iii) පැහැදිලිවම ප්‍රමාණවත් නොවන මුදලකට; හෝ

(iv) බදුකාරයාගේ පෞද්ගලික ප්‍රයෝජනයට හෝ ඔහුගේ කිසියම් ඥාතියකුගේ හෝ සේවකයෙකුගේ ප්‍රයෝජනයට; හෝ

(v) වංචනික වේදනාවෙන් හෝ බදු දෙන ලද්දේ ද;

(අ) මේ ආඥා පනතින් සම්පාදිත නීති උල්ලංඝනය කරමින්, කිසියම් විභාගයක දේපළ බදු දෙන ලද්දේ නැතහොත් බදුකරයක් පවරන ලද්දේ ද, බලය ලත් උසාවියකට ඒත්තු යන පරිදි ඔප්පු කර සිටියහොත්, එකී විභාගයේ බාරකාර තැනැත්තෙකු හෝ පරිපාලක විභාගයට පත්වීමේ ඉල්ලීම පිට හෝ; මහා බාරකාර තැනැත්තෙකුගේ නියෝගය පරිදි බාරකාර තැන හෝ පරිපාලක විභාගයට පත්වී තැන එසේ ඉල්ලීමක් නොකළ හොත් ඉන්පසු මහා බාරකාර තැනැත්තෙකු ලියවිල්ලකින් බලයලත් කිසියම් පුද්ගලයෙකුගේ ඉල්ලීම පිට හෝ, එකී උසාවිය, එකී බදුකරය ඉවත්කොට, මේ පනත යටතේ ඒ දේපළ බාරව සිටිය යුතු බාරකාර තැනට හෝ පරිපාලක විභාගයට පත්වී භික්ෂුවට ඒ දේපළ යළි පැවරිය යුතුය, නැතහොත් එහි කොන්දේසි සංශෝධනය කළ යුතුය.

(2) ඉහතකී අනුපේදය අනුව ඉල්ලීමක්, ලඝු ක්‍රමය යටතේ ඉදිරිපත් කළ හැකිය. එහෙත්, එබදු ඉල්ලීමක් සාමාන්‍ය ක්‍රමය යටතේ ඉදිරිපත් කළ යුතුයයි කිසියම් විටක උසාවියට නියෝග කර සිටිය හැකිය.

(3) මෙසේ අවලංගු කරන බදුකරය සම්බන්ධයෙන් බදු දෙන්නා හා බදු ගන්නා අතර කුමන්ත්‍රණයක් නොපැවැත්වේ නම්, ඉඩම බදුගෙන සිටි කාලය තුළ ඔහු ඒ දේපලවල ස්ථිර දියුණුව සඳහා කළ දෙයට උසාවිය ඔහුට ටින්දි නියම කළ යුතුය.

32. (1) මේ ආඥා පනත හෝ මෙයින් අවලංගු කළ අත්තිසි පනතකින් සම්පාදිත නීති යටතේ කවර කරුණක් නිසා හෝ, බාරකාරයා ලෙස තම පදවියෙන් ඉවත්වූ, කිසියම් විභාගයක බාරකාර තැන හෝ කිසියම් විභාගයට පත්වී භික්ෂුවක, තමා විසින්ම හෝ තමා වෙනුවෙන් අන්

පදවියෙන් අවු බාරකාර තැන ගෙන් හෝ විභා රාජපතිගෙන් දේපළ සපයා ලබා ගැනීම.

කිසි පුද්ගලයෙකු මාර්ගයෙන් හෝ කිසියම් විහාරයක් සන්තක වංචිත හෝ නිශ්චල දේපළ බාරව සිටිනොත් හෝ පරිහරණය කරනොත්, එසේම එකී දේපළ එම විහාරයේ එවකට බාරකාරයාට හෝ මහා බරකාර තැන ඒ සඳහා බලය පැවරූ අත්කිසි පුද්ගලයෙකුට හෝ පවරා දීම ප්‍රතික්ෂේප කළහොත් හෝ පැහැර හැරියහොත්, එකී අතීක් බාරකාර තැනට හෝ ඉහත සඳහන් එකී පුද්ගලයාට දේපළ පවරා දෙන මෙන්, මුලින් ඒ බාරකාර තැනට බල කරන නියෝගයක්, ලඝු ක්‍රමයෙන් උපාධි-යෙන් ඉල්ලා සිටීමට, එකී බාරකාරට හෝ මහාබාරකාරට හෝ ඉහත සඳහන් පරිදි බලය ලත් පුද්ගලයාට හෝ පුළුවන් විය යුතුය.

(2) එබඳු ඉල්ලීමක් ගැන විභාගයෙන් පසු, පිස්කල් හෝ උප පිස්කල් තැනට නියෝගයක් නිකුත් කොට තම (උපාධියෙන්) ආඥාවක් අනුව නිකුත් කළ නියෝගයක් පරිද්දෙන්, බාරය පවරා දීමට එකී උපාධියට බලය තැබිය යුතුය.

(3) මෙහි සඳහන් වන පුද්ගලයා, තම බාරකාර පදවියෙන්, ඉහත කී පරිදි ඉටුත් විනාසි ප්‍රකාශිත, මහා බාරකාර තැනගේ අත්සන සහිත සහතික පත්‍රයක්, එහි අන්තර්ගත කාරණය පිළිබඳ තීරණාත්මක සාක්ෂිය විය යුතුය.

උපාධිය සතු
සාමාන්‍ය බලතල.

33. මහ.බාරකාර තැනගේ කිසියම් බාරකාරයෙකු හෝ පරිපාලක විහාරාධිපති භික්ෂුවක් ඉල්ලා සිටී කල්හි,

(අ) මේ පනත යටතේ පැන නගින කිසියම් කරුණක් සම්බන්ධ සිදුවූ හදිසි වරදකින් හෝ ප්‍රමාදයකින් හෝ අතියම් දෙයකින් මුද්‍රා ගැනීමටත්;

(ආ) කිසියම් නිත්‍යානුකූල ක්‍රියාවක් සඳහා මේ පනතේ නියමිත කාලය දීක් කිරීමටත්;

(ඉ) කිසියම් කෙනෙකු වෙත මේ පනතින් පැවරුණු කිසියම් යුතුකමක්, නියෝගයේ සඳහන් කාලය තුළ ඉටුකරනමෙන් නියෝග කිරීමටත්, මේ ඡේදය යටතේ උපාධිය සතු බලතල ක්‍රියාවට නැංවීම සඳහා, ඒ ඒ කාලයට සාධාරණ පරිදි ඕනෑම නියෝගයක් නිකුත් කිරීමටත් උපාධි-යට අවසර තිබේ.

කාලසීමා
අවලංගු
බලනොපායි.

34. කිසියම් විහාරයක් සන්තක වූ හෝ සන්තක යැයි කියනු ලබන වංචල හෝ නිශ්චල දේපළක් ආපසු අත්පත් කර ගැනීමට හෝ එබඳු දේපලකට අයිතිය තහවුරු කර

ගැනීමට හෝ කරන ඉල්ලීමක්, කාලසීමා ආඥා පනතේ සම්පාදිත කිසිම නීතියකින් තහනම් වූ හෝ හානි වූ ලෙස නොතැකිය යුතුය. එහෙත්, මේ පනත බලපැවැත්වීමට පෙර අත්පත් කර ගත් අයිතිය කෙරෙහි මේ ඡේදය බල නොපැවැත් විය යුතුය.

IV වෙනි කොටස.

ගණන් හිලවු, ගණන් පරීක්ෂාව

35. (1) මහ බාරකාර තැන නියම කරන ආකාරයට පහත සඳහන් කරුණු ගැන, සම්පූර්ණ වූත්, සවිස්තර වූත් ගණන් හිලවි තැබීම, හැම බාරකාරයෙකුගේම යුතුකම විය යුතුය:

බාරකාර තැන
අය හා වැය
පිළිබඳ සම්පූර්ණ
වූත් සවිස්තර වූත්
ගණන් හිලවි
ලේඛනයක්
තැබිය යුතුය.

(අ) විහාරයට පූජා කරන දේ සහ විහාරය සන්තක නිශ්චල, වංචල දේපළ වලින් ඔහුට ලැබෙන ආදායම, බදු, මුදල් හා ලාභ:

(ආ) මෙම ආඥා පනතේ 25 වෙනි ඡේදයෙන් විස්තර වූ කරුණු සඳහා ඔහු විසින් දරන ලද විය හියදම්.

(2) මහා බාරකාර තැන නියම කරන ආකාරයට, විහාරය සන්තක සියලු වංචල හ නිශ්චල දේපළ පිළිබඳ විස්තර ලේඛනයක් සකස් කර තැබීම, හ ම බාරකාරයෙකු ගේ හා පරිපාලක විහාරාධිපතිවරයෙකුගේ යුතුකම විය යුතුය.

(3) එකී සියලු ගණන් හිලවි සහ විස්තර ලේඛන පරීක්ෂා කිරීමටත්, එහි අන්තර්ගත දෑ හරි-වැරදි බැලීමටත් පුදුසු හැම වෙලාවකම, මහා බාරකාර තැනට හෝ ලියවිල්ලක් මගින් ඔහු විසින් බලය පවරනු ලැබූ ඕනෑම පුද්ගලයෙකුට, අවසර සැලසීම, එකී බාරකාර තැනගේ හා පරිපාලක විහාරාධිපතිගේ යුතුකම විය යුතුය.

(4) මේ ඡේදයෙන් සම්පාදිත නීති උල්ලංඝනය කරන බාරකාරයෙකු හෝ පරිපාලක විහර ධිපති කෙනෙකු වරද කරුවෙකු විය යුතුය; ලඝු විභාගයකින් පසු, රුපියල් දෙසියයකට නොවැඩි දඩයකට ඔහු යටත් විය යුතුය.

36. (1) හැම වර්ෂයකම ජුනි මස තිස් වෙනිදිනින් සහ දෙසැම්බර් මස තිස් එක් වෙනිදිනින් අවසන් වන හැම අර්ධ වර්ෂයක් අග දීම, එකී ගණන් හිලවි පිළිබඳ ප්‍රකාශයක් සකස් කිරීම, හැම බාරකාරයෙකුගේම යුතුකම විය යුතුය; එකී ගණන් හිලවි "සත්‍යය, සැබෑය" යි එකී බාරකාර තැන, එය අවසානයේ ප්‍රකාශයට අත්සන් තැබිය යුතුය.

ගණන් හිලවි
අර්ධ වාර්ෂිකව
සකස් කොට
ඉදිරිපත් කළ
යුතුය.

බාරකාර තැනට
හා මහා බාර
කරුවා තොරතුරු
සැපයීම
විහාරාධිපති සතු
යුතු කමය.

(2) (අ) එක් එක් අර්ධ වර්ෂය අවසාන වී තිස් දවසක් ඇතුළත, එක් බාරකාර තැන තමාගේ ගණන් හිලව් මහා බාරකාර තැනට ඉදිරිපත් කළ යුතුය. එක් ගණන් හිලව්, දළදා මාළිගාවේ නම් මල්වතු විහාරයේ හා අස්ගිරි විහාරයේ මහානායක ස්වාමීන්ද්‍රයන් වහන්සේ විසින් ද, දේවාලයක් නොවන අන් සියලුම විහාරවල නම්, ඒවායේ විහාරාධිපතින් වහන්සේලා විසින් ද සම්මුති අත්සන් තැබිය යුතු වෙයි.

(ආ) මහානායක ස්ථවිරයන් වහන්සේලා හෝ විහාරාධිපතින් වහන්සේලා එක් ගණන් හිලව් වලට සම්මුති අත්සන් තැබීමට තුළුවෙන් වුවහොත්, ඒ බව සඳහන් ප්‍රකාශයක් ද සමග එක් ගණන් හිලව් ඉදිරිපත් කළ යුතුය.

(3) මේ ඡේදයේ සම්පාදිත කිසියම් නීතියක් උල්ලංඝනය කරන ඕනෑම බාරකාරයෙක්, වරදට හසුවී, ලඝු විනිශ්චයකින් වරදකරු කොට රුපියල් දෙසියයකට නො වැඩි දඩයකට යටත් විය යුතුය.

37. (1) මහා බාරකාර තැන ඉල්ලා සිටි කල්හි, පහත සඳහන් කරුණු සම්බන්ධයෙන් තමා සතු සියලු තොරතුරු බාරකාර තැනට සැපයීම, විහාරාධිපතිගේ යුතුකම විය යුතුය:

(අ) එක් විහාරස්ථානයට කෙරෙන පුද පූජාදීන් මගින් විහාරයට ලැබෙන වාර්ෂික ආදායම;

(ආ) එක් විහාරය සන්තක පරවේනි සංගු, මාරුවෙන සංගු සහ වෙනත් ඉඩම් පිළිබඳ තත්වය, ප්‍රමාණය හා වටිනාකම;

(ඇ) ඕනෑම අයිතිවාසිකමක් හේතු කොට ගෙන, එක් විහාරස්ථානය සන්තක වූ හෝ බුන්ති වීද ගෙන එන, නිශ්චල හා වංචල දේපළවල මාසික හෝ වාර්ෂික බද්ද, ආදායම හෝ ලාභය.

(2) මෙම ඡේදය අනුව, සැපයිය යුතු කිසියම් තොරතුරක්, යුක්ති සහගත හේතූන් රහිතව, අත්හිටින්නාවූ හෝ, ඒ පිළිබඳ අසත්‍ය තොරතුරක් සිතාමතා සපයන්නාවූ හෝ, මේ පනතින් සම්පාදිත නීති යටතේ බාරකාර තැන වෙත පැවරිය යුතු වූ කිසියම් දේපළක් යුක්ති සහගත හේතූන් රහිතව තමා වෙත රඳවා ගන්නාවූ හෝ, සිය යුතුකම් ඉටු කරන බාරකාරයෙකුට සිතාමතා අවහිර කරන්නාවූ හෝ කරවන්නාවූ, කිසියම් විහාරාධිපති කෙනෙකු වෙතොත් ඔහු, වරද කරුවෙකු කොට, ලඝු දණ්ඩ නියමයකින් පසු රුපියල් දෙසියයකට නො වැඩි දඩයකට යටත් විය යුතුය.

38. (1) මහා බාරකාර තැනට, එක් බාරකාරයින් ගේ සියලු ගණන් හිලව්, ස්වකීය කායභාංශයේම නිලධාරියෙකු ලවා හෝ ගණන් පරීක්ෂා කරවිය හැකිය. නැත්නම්, එක් සියලු ගණන් හිලව් ඔබ්බර් ජනරාල් තැන වෙත යැවිය හැකිය. ඔබ්බර් ජනරාල් ඒවා ඔබ්බර් කායභාංශයේ නිලධාරියෙකු ලවා ගණන් පරීක්ෂාකර විය යුතු ය.

(2) එක් හැම නිලධාරියෙකුට ම, එක් ගණන් පරීක්ෂණ සඳහා, වරින් වර සංශෝධිත පරිදි මහා බාරකාර ආඥා පනතේ 47 වෙනි ඡේදයෙන් ගණන් පරීක්ෂක වරයෙකුට පවරා ඇති සියලු බලතල හිමිවිය යුතුය; එක් ගණන් පරීක්ෂණය අවසානයේ දී, තමා ඉදිරියේ අත්සන් තබා කළ සියලු ප්‍රකාශයන් සමග, ලිඛිත වාර්තාවක් මහා බාරකාරතැනට ඉදිරිපත් කළ යුතුය. මහා බාරකාර තැනට මේ පනතින් සම්පාදිත නීති යටතේ, ඒ ගැන තමා යෝග්‍යයයි සිතන ඕනෑම ක්‍රියා මාර්ගයක් අනුගමනය කළ හැකිය.

39. මේ ආඥා පනතේ මේ කොටසින් නියමිත පරිදි කිසියම් විහාරයක ආදායම, බදු, මුදල්, ලාභ සහ පූජා භාංචි ගැන යථා පරිදි ගණන් හිලව් ඉදිරිපත් නොකරතොත්, තමා යෝග්‍යයයි සිතන පරිදි පරීක්ෂණයක් පැවැත්වීමත්, විශ්වාසය කඩකිරීමේ අපරාධයක් කළැයි ගැණෙන සැකයකට පාත්‍රවන බාරකාර තැනට විරුද්ධව තවු පැවර වීමත් මහා බාරකාර තැනගේ යුතුකමය.

ගණන් හිලව්
පරීක්ෂණය.

යථා පරිදි හේතු
නො පෙන් වන
ලද ගණන් හිලව්
ගැන මහා බාර
කරු පරීක්ෂණ
පවත්වා අවශ්‍ය
වුවහොත්, සාමා
න්‍යයෙන් විශ්වා
සය කඩකිරීම
ගැන සැකකළ
බාර කරුවන්ට
විරුද්ධව තවු
පැවර විය යුතුය.

V වෙනි කොටස

විවිධ කරුණු

40. පුරුෂ පක්ෂයට අයත් වුවෙකුට, බෞද්ධයෙකුට හා වයසින් අවුරුදු විසි එක සම්පූර්ණ කළ කෙනෙකුට හැර අන්කිසි පුද්ගලයෙකුට උපදේශක මංඛලයේ සාමාජිකයෙකු වීමට, හෝ අධමස්ථාන කාරක සභාවේ සාමාජිකයෙකු වීමට හෝ සාමාජිකයෙකුගේ නාම යෝජනා ඉදිරිපත් කිරීමට හෝ බාරකාරයෙකු වීමට හෝ විහාරයක භාරකාරයෙකු පත් කිරීමේ ඡන්ද විමසීමක ඡන්දය දීමට හෝ අයිතිවාසිකමක් අත් විය යුතු නැත.

පනත යටතේ
බලතල ක්‍රියාවේ
යෙදවීමට අවශ්‍ය
සාමාන්‍ය පිළිපි
කම්.

හික්ෂු
නාම ලේඛනය.

41. (1) (අ) මේ ආඥා පනත ආරම්භ වූ දිනයේ, හික්ෂුවක් වූ හැම පුද්ගලයෙකුම—
 - (1) උපසම්පන්න හික්ෂුවක් නම්, ඇවුල් පතේ (A) පෝර්ම, කොල තමා ම සපයාගෙන, එහි ඉඩ හැර ඇති තැන්වල තමා පිළිබඳ තොරතුරු සඳහන් කළ යුතු ය;
 - (2) සාමන්තර හික්ෂුවක් නම්, ඔහු නෝවාසිකව සිටින විහාරයේ විහාරාධිපතින් වහන්සේ ඇවුල් පතේ (B) පෝර්ම කොල සපයා ගෙන එහි ඉඩ හැර ඇති තැන්වල එකී සාමන්තර හික්ෂුව පිළිබඳ තොරතුරු සඳහන් කළ යුතුය.
- (ආ) එකී දිනයේ සිට තුන් මාසයක් ඇතුළත හෝ, එදින දිවයිනෙන් බැහැරව සිටි උපසම්පන්න හෝ සාමන්තර හික්ෂුවක් නම්, තමා දිවයිනට ආපසු පැමිණ තුන් මාසයක් ඇතුළත, හෝ එකී උපසම්පද හික්ෂුව හා විහාරාධිපති, තම තමන්ගේ පෝර්ම කොල පිටපත් දෙක බැගින් රිජිස්ත්‍රාර් ජනරාල් තැන වෙත ඉදිරි පත් කළ යුතුය.
- (2) (අ) මේ ආඥා පනත බල පැවැත්වීම ඇරඹූ දිනට තදනත්තරව, හික්ෂුවක් බවට පැමිණි හැම පුද්ගලයෙකු පිළිබඳවම
 - (i) ඔහු උපසම්පන්න හික්ෂුවක් බවට පත් වූ කල්හි, ඇවුල් පතේ (A) පෝර්ම කොල තමා විසින්ම සපයා ගෙන, එහි ඉඩ හැර ඇති තැන්වල තමා පිළිබඳ තොරතුරු ඇතුළත් කළ යුතුය;
 - (ii) ඔහු සාමන්තර හික්ෂුවක් බවට පත්වූ කල්හි, මහණ කළ ආචාර්ය වරයා, ඇවුල් පතේ (B) පෝර්ම කොල සපයා, එහි ඉඩ හැර ඇති තැන්වල එකී සාමන්තර හික්ෂුව පිළිබඳ තොරතුරු ඇතුළත් කළ යුතුය.
- (ආ) එසේ උපසම්පදව ලත් හෝ මහණ කළ දින සිට එක් මසක් ඇතුළත, එකී උපසම්පන්න හික්ෂුව හෝ ආචාර්ය වරයා පිළිවෙළින්, ඒ ඒ අයට නියමිත පෝර්ම කොල පිටපත් දෙක බැගින් රිජිස්ත්‍රාර් ජනරාල් තැන වෙත ඉදිරි පත් කළ යුතුය.

(3) රිජිස්ත්‍රාර් ජනරාල් තැන, එකී පෝර්ම කොල පිටපත් දෙක බැගින් ලැබුණු කල්හි, ඉන් එකකින් එක පිටපත බැගින් තමන්ගේ ප්‍රයෝජනය සඳහා රඳවා ගෙන, අනික් පිටපත, එහි සඳහන් නිකායේ මහා භායක හෝ නායක ස්ථවිරයන් වහන්සේ වෙත ඉදිරි පත් කළ යුතුය. ඒ පෝර්මවල නම වහන්සේ පිටපත් එක්තැන් කොට ලේඛනයක් සකස් කිරීම, රිජිස්ත්‍රාර් ජනරාල් තැනගේ හා එකී මහා භායක හෝ නායක ස්ථවිරයන් විෂයේදී ගේ යුතුකමය.

(4) එකී උපසම්පන්න හික්ෂුවගේ ලේඛනය, එකී සාමන්තර හික්ෂුවගේ ලේඛනයෙන් වෙන් කළ යුතුය; කාණ්ඩ වශයෙන් බඳින ලද ඒහි පිටුවල පිළිවෙළින් අංක සලකුණු කොට, ටෙන් ටෙන් වශයෙන් සකස් කළ පටුනකින් ද සමන්විත විය යුතුය.

(5) තම නිකායට අයත් උපසම්පද හික්ෂුවන් හා සාමන්තර හික්ෂුවන් පිළිබඳ ලේඛන යථා පරිදි අලුත්ම තත්වය පිළිබිඹු කිරීම සඳහාත්, ඔවුන් පිළිබඳ අවශ්‍ය විස්තර සටහන් කිරීම සඳහාත් වරින්වර අවශ්‍යවන පරිදි, වැරදි සැදීමත්, (ගොනුකරු) එකතු කිරීමත්, වෙනස් කිරීමත්, හැම නිකායකම මහා භායක හෝ නායක ස්ථවිරයන් වහන්සේලා කළ යුතුය. නාම ලේඛනවල එබඳු සංශෝධනයක් කළ හැම විටකම, ඒ බව ඔහු වහාම රිජිස්ත්‍රාර් ජනරාල් තැන වෙත දන්වා සිටිය යුතුය; රිජිස්ත්‍රාර් ජනරාල් තැන ද, මේ ඡේදයෙන් නියමිත පරිදි සකස් කළ යුතු ඒ ලේඛන එපරිද්දෙන් සංශෝධනය කළ යුතුය.

(6) රිජිස්ත්‍රාර් ජනරාල් තැන සකස් කර ඇති ඒ ලේඛන මේ ආඥා පනතේ පරමාර්ථයන් සඳහා, හැම උසාවියක දීත්, හැම කරුණක් සඳහාත්, එහි අන්තර්ගත කරුණු විෂයෙහි විනිශ්චයට භාජන විය යුතුයයි හැඟෙන සාක්ෂි යකි. නියමිත රෙකුලාසිවලට යටත්ව, ඒ ගැන සැලකිලිමත් බවක් දක්වන්නේ යයි කියා සිටින ඕනෑම පුද්ගලයෙකුට, එකී හැම ලේඛනයක්ම සොයා බැලීමටත්, පරීක්ෂාවට භාජනය කිරීමටත් අයිසර තිබේ. නියමිත ආස්තුව ගෙවූ පසු, එකී ලේඛනවල සහතික කළ පිටපත් හෝ උඩත පාඨ ලබා ගත හැකිය.

(7) (අ) රිජිස්ත්‍රාර් ජනරාල් විසින් පවත්වා ගෙන යනු ලබන ඒ ලේඛනයක ගොනු කරන ලද එකී ආකෘති පත්‍රයක පිට පතක් නැති වූ, එයට හානි සිදු වූ, එය කියවිය

නොහැකි බවට පත් වූ හෝ කියවිය නොහැකි බවට පත් වීමට ඉඩ ඇත්තා වූ ද එකී පිටපතේ අනුපිටපතක් නිකායක මහානායක ස්ථවිරයන් වහන්සේ විසින් හෝ ස්ථවිර කෙනෙකුන් වහන්සේ විසින් පවත්වාගෙන යනු ලබන ලේඛනයක ඇත්තා වූද අවස්ථාවක, එකී මහා නායක ස්ථවිරයන් වහන්සේ හෝ නායක ස්ථවිරයන් වහන්සේ විසින් පවත්වා ගෙන යනු ලබන ලේඛනය සමග හරිවැරදි බැලීමේ දී පිළිපැයුණු කෙරුණු බවටත් ඒ අනුපිටපතේ සත්‍ය පිටපතක් බවටත් තමා විසින් සහතික කරනු ලැබූ ඒ අනුපිටපතේ පිටපතක් නිසි විභාගයකින් පසු එකී ආකෘති පත්‍රයේ පිටපත වෙනුවට රෙජිස්ත්‍රාර් ජනරාල් විසින් ආදේශ කරවිය හැකිය.

(6) (අ) රෙජිස්ත්‍රාර් ජනරාල් විසින් පවත්වාගෙන යනු ලබන ලේඛනයක හොඳු කරන ලද එකී ආකෘති පත්‍රයක පිටපත සහ නිකායක මහා නායක ස්ථවිරයන් වහන්සේ හෝ නායක ස්ථවිර කෙනෙකුන් වහන්සේ විසින් පවත්වා ගෙන යනු ලබන ලේඛනයක හොඳු කරන ලද එකී අනුපිටපත

(අ) යන දෙකට ම හානි සිදු වූ හෝ ඒ දෙකම කියවිය නොහැකි බවට පත්වීමට ඉඩ ඇත්තා වූ අවස්ථාවක, ආදේශ කිරීමට හේතු ද පිටපතේ සඳහන් විස්තර ලබාගත් මාර්ගය ද දැක්වෙන නමුත් සහතිකයක් සහිතව ඒ ආකෘති පත්‍රයේ පිටපතක් තමා අවශ්‍ය යයි සලකන විභාගයකින් පසුව ඒ වෙනුවට රෙජිස්ත්‍රාර් ජනරාල් විසින් තම ලේඛනයෙහි ආදේශ කරවිය හැකි ය; නැතහොත්

(අ.) යන දෙකම නැති වූ හෝ කියවිය නොහැකි බවට පත් වී ඇත්තා වූ අවස්ථාවක

(i) යෝජිත ආදේශ කිරීමට හේතු ද ආදේශ කිරීමට යෝජනා කරන විස්තර ද ඒ විස්තර ලබාගන්නා ලද්දේ කිනම් සාක්ෂි පදනම් කොටගෙන ද යන වගද දැක්වමින් නිසි දිසා අධිකරණය වෙත පූර්ණ වාර්තාවක් සැපයීමෙන් පසු ව, සහ

(ii) ඒ දිසා අධිකරණය විසින් එම අධිකරණය අවශ්‍ය යයි සලකන විභාගයක් පැවැත්වීමෙන් ද එසේ ම අවශ්‍ය යයි සලකන දුනුම්දීම කිරීමෙන් ද ඉක්බිති එම අධිකරණය

ණය යෝග්‍යයයි සලකන ප දේශ කිරීමක් කිරීමට ඒ අධිකරණය විසින් බලය පවරනු ලැබීමෙන් පසුව

පමණක් රෙජිස්ත්‍රාර් ජනරාල් විසින් ඒ වෙනුවට ඒ ආකෘති පත්‍රයේ පිටපතක් තම ලේඛනයෙහි ආදේශ කරවිය හැකි ය.

මේ උපවගන්තිය යටතේ දිසා අධිකරණයක් ඉදිරියේ පැවැත්වෙන කිසිම නඩුකටයුත්තක් වෙනුවෙන් කිසිම මුද්දර ගාස්තුවක් ගෙවිය යුතු නොවන්නේය.

(6) (ඇ) (6) (අ) වන උප වගන්තියේ හෝ (6) (අ) වන උපවගන්තියේ විධිවිධාන අනුව සහතික කරන ලද සෑදි පිටපතක් ම, එයින් ප්‍රතිපෝජනය කෙරෙන මුල් පිටපත ලෙස සලකනු ලැබිය යුතු ය.

(7) මේ ඡේදයේ සමාජික නීති අනුගමනය කිරීමට අවමන් වන හෝ උල්ලංඝනය කොට ක්‍රියා කරන හැම උපසම්පන්න භික්ෂුවක්ම, විහාරාධිපති කෙනෙක්ම, මහණ කරන ආවායඬි භික්ෂුවක්ම, මහානායක හෝ නායක තෙර නමක්ම, වරද කරුවෙකු වී, මූලාධිකරණ දණ්ඩනියමයකින් පසු රුපියල් පනහකට නොවැඩි දඩයකට යටත් විය යුතුය.

42. උපසම්පන්න භික්ෂූන්ගේ ලේඛනයේ නම ඇතුළත් නොවන පුද්ගලයෙකු තමා උපසම්පද භික්ෂුවකුයි වේෂය දරුව හොත් හෝ සාමනේර භික්ෂූන්ගේ ලේඛනයේ නම ඇතුළත් නොවන පුද්ගලයෙකු තමා සාමනේර භික්ෂුවකුයි වේෂය දරුවහොත් එකී පුද්ගලයා වරද කරුවෙකු කොට, ලඝු දණ්ඩනයකින් පසු රුපියල් පනහකට නොවැඩි දඩයකට යටත් විය යුතුය.

භික්ෂු වේෂයෙන් පසුවීමේ වරද

43. (1) පහත සඳහන් කායඬියන් සඳහා රෙකුලාසි පැන වීමට අග්‍රාණ්ඩුකාර තුමාට බලය තිබේ.

(අ) ඓතිහාසික, පුරාවිද්‍යාත්මක හෝ කලාත්මක වටිනාකමක් ඇතැයි සැලකිය හැකි බෞද්ධ ප්‍රතිමා, විහාර, ශිලාලිපි හා සිතුවම්නයන් කල් තබා ගැනීමට හා ආරක්ෂා කර දීම සහ ඒවා අයෝග්‍ය හෝ විෂම අලුත් වැඩියා කිරීම් වලින් හෝ එකතු කිරීම් වලින් හෝ විනාශ කිරීම වැළැක්වීම;

රෙකුලාසි පැනවීමේ බලතල

(ආ) විහාර සන්තක වටිනා වස්තූන් ගේ ආරක්ෂාව හා ධාරකාරත්වය සැපයීම;

(අ) මේ පනතින් සම්පාදිත නීති ක්‍රියාවට නැංවීම සඳහා විහාර දේපළ වලින් මුදලක් අයකර ගැනීම;

(ආ) විහාරවලට ලැබෙන පූජා භාංගි හා සම්මාදාය යථා පරිදි ආරක්ෂා කිරීමට විධිවිධාන යෙදීම;

(ඉ) ගණන් පිලව, ලේඛන හා පොත්පත් සකස් කළ යුතු අන්දම හා ආකාරය, ඒවා පරීක්ෂා කිරීම කොන්දේසි හා ඉන් උපුටා ගැනීම් වලට ගාස්තු නියම කිරීම;

(ඊ) පැවුල් පතේ පෝර්ම කොල සංශෝධනය කිරීම හා අතිරේක පෝර්ම කොල නියම කිරීම;

(උ) මහා බාරකාරතුන උපදේශක මණ්ඩලය විමසිය යුතු කරුණුත්, එකී උපදේශක මණ්ඩලය එහි රැස්වීම් පැවැත් විය යුතු පරිදින් නියම කිරීම;

(ඌ) දියවඩන නිලමෙ සහ බස්නායක නිලමෙවරුන් තෝරා පත් කිරීමට ඡන්දදායක ලැයිස්තුවක් සකස් කරන ක්‍රමය නියම කිරීම.

(2) මේ ආඥා පනත යටතේ සකස් කළ සියලුම රෙකුලාසි, පහසුකම් හැකි තරම් ඉක්මනින්, මන්ත්‍රණ සභාවේ එකිනෙකට අනතුරුව පවත්වන රැස්වීම් දෙකක් හමුවට පත්කොට, අනතුරුව පවත්වන ඊළඟ රැස්වීමේදී, එකී රෙකුලාසි ප්‍රතික්ෂේප කළ යුතු නොවේ යයි යෝජනාවක් ගෙනී සභාවට ඉදිරිපත් කළ යුතුය; එකී යෝජනාව ඉදිරිපත් වූ පසු, හෝ, ඒ පිළිබඳ තීරණයක් රහිතව සභාව විසිර ගියාහිත් පසු, එසේ ප්‍රතික්ෂේප කළ ද පටන් එකී රෙකුලාසි අවලංගු කළායි සැලකිය යුතුය; එහෙත්, ඒ රෙකුලාසි යටතේ ඒ වන විට කරන ලද යමක් ඒ නිසා අවලංගු විය යුතු නොවේ. එකී රෙකුලාසි එපරිද්දෙන් ප්‍රතික්ෂේප නො වූව හොත්, සම්පූර්ණ ලෙස බලපැවැත්විය යුතුය; යෙදිය යුතුය. එසේ ප්‍රතික්ෂේප කළ හැම විට, එය ලංකාණ්ඩුවේ ගැසට් පත්‍රයේ පළ කළ යුතුය.

(3) මේ ඡේදය අනුව සකස් කළ කිසියම් රෙකුලාසියක් උල්ලංඝනය කිරීම, වරදකි. ලඝු දිනිශ්චයකින් වරද

කරා කොට, රුපියල් එක සියයකට නො වැඩි දඩයකින් දඬුවම් කළ හැකිය. නොකඩවා කරන වරදකට අනතුරුව එකී වරද සිදුකරන හැම දිනයකදීම, දඩයකට රුපියල් පහකට නොවැඩි අතිරේක දඩයක් නියම කළ හැකි විය යුතුය.

4. විහාරයක කුලී-බදු කාරයෙකු, බදු කාරයෙකු හෝ සේවකයෙකු වන කිසිම පුද්ගලයෙකු, පමා කුලී-බදු කාරයෙකු, බදු කාරයෙකු හෝ සේවකයෙකු වන එකී විහාරයේ බාරකාර තැන තෝරා පත් කිරීමේදී ඡන්දය දීමට සුදුසුකම් ලද්දකු නොවිය යුතුය.

බාරකරු පත් කිරීමේදී විහාරයේ කුලී කාරයෙකු, බදු කාරයෙකු හෝ සේවකයෙකු ඡන්දය දීමට සුදුසුයෙකු නොවේ.

VI වන කොටස

තාවකාලික විධාන

45. මේ ආඥා පනතින් අවලංගු කළ අන්කිසි ආඥා පනතකින් කිසියම් විහාරයක් සඳහා යථා පරිදි පත්කරනු ලද්දේ, මේ පනත බල පැවැත්වීම ඇරඹෙන තෙක් එම පදවිය දරා හැම බාරකාරයෙක්ම, මේ පනත යටතේ එකී විහාරයට බාරකාරයෙකු පත් කරන තුරු, එම පදවියේ ක්‍රියා කළ යුතුය. මේ පනත යටතේ එකී විහාරයට පත් කරන බාරකාරයෙකු වෙත පිරිනමන හෝ පවරන සමාන බලතල හා යුතුකම් ද යටත්වන සමාන වගකීම් ද ඔහු සතු විය යුතුය.

අලුත් බාරකරු වත් පත් කරන තෙක් තිබූ බාරකරුවන් ක්‍රියා කිරීම.

එහෙත්, 4 (1) වෙනි ඡේදයේ බලපැවැත්වීම් නිදහස් කළ ද, මුළු පනත බලපැවැත්වීම නිදහස් නොකළ විහාර සම්බන්ධයෙන්, මේ පනත බලපැවැත්වීම ආරම්භයේදී එහි පදවි දරන බාරකාරවරු, තමන් බාරයේ පවත්නා සියලු දේපළ, අරමුදල්, එකී විහාරයේ වාරික, පොත්පත් හා ලියකියවිලි ද, එහි විහාරාධිපතිට විභාග බාර දිය යුතුය.

46. (1) මේ පනතින් අවලංගුවන අන්කිසි පනතක් යටතේ පිහිටුවන ලද හැම කාරක සභාවක්ම, මේ පනතින් අවලංගු වන අන්කිසි පනතකින් සම්පාදිත නීති යටතේ හෝ ඒවා හේතුකොටගෙන, ඒ කාරක සභාව සන්නකව පැවතිය යුතු සියලු දේපළ, අරමුදල්, වාරික, පොත් හා ලියකියවිලි, මහාබාරකාර තැන වෙත හෝ ඔහු සඳහන් කරන කිසියම් කවිවේරයක හෝ වහාම නැත්පත් කළ යුතුය.

විසුරුවා හළ කාරකසභා දේපළ ආදිය මහා බාරකරු වෙත නැත්පත් කළ යුතුය.

පදවි දරන දිය
වඩන නිලමේ
වරු හා
බස්නායක
වරුන්ගේ බාර
කාර පදවිවල
ආයුෂ කාලය

කාරක සභාවල
දේපළ ආදිය
මහා බාරකරු
වෙත පවරිය
යුතුය.

පුහුණු කාමය

(2) මේ ඡේදයෙන් සම්පාදිත කිසියම් නීතියක් උල්ලංඝනය කර සිටි කල්හි, එකී කාරක සභාවේ ලේකම් තැන හෝ, එකී පදවියේ වැඩ කරන පුද්ගලයා, දිරදට හසුරි, ලඝු විනිශ්චයකින් වරදකරු කොට රුපියල් පන්සියයකට නොවැඩි දඩයකටත්, එකී උල්ලංඝනය නොකඩවා පත් ත්වා හැම දිනයකදීම, දවසකට රුපියල් පහ බැගින් අතිරේක දඩයකටත් යටත් කළ හැකි විය යුතුය.

47. මේ ආඥාපනතේ ඇතුළත් නීති වලින්, මීට පටහැනි කිසිවක් සම්පාදිත වුව ද, මේ පනත බලපෑම ආරම්භයේදී, දියවඩන නියුමුව සිටි පුද්ගලයා, මේ ආඥා පනතින් සම්පාදිත නීති යටතේ කලින් ඉල්ලා අස් නුඩුවහොත් හෝ වැඩ තහනම් කරනු නොලැබුවහොත් හෝ පහකරනු, නො ලැබුවහොත් හෝ අත්කිසි අයුරකින් පදවියෙන් ඉවත් කරනු නො ලැබුවහොත්, ඔහුගේ ජීවිත කාලය තුළ, දළදා මාළිගයේ බාරකාරයා ද මේ පනත බලපෑම ආරම්භයේදී බස්නායක නිලමෙවරුන් වූ පුද්ගලයින්, මේ ආඥා පනතින් සම්පාදිත නීති යටතේ කලින් ඉල්ලා අස් නුඩුවහොත් හෝ වැඩ තහනම් කරනු නොලැබුවහොත් හෝ පහකරනු නොලැබුවහොත් හෝ අත්කිසි අයුරකින් පදවියෙන් ඉවත් කරනු නොලැබුවහොත්, ඔවුනොවුන්ගේ ජීවිත කාලය තුළ ඒ ඒ දේවල්වල බාරකාරයින් ද, විය යුතුය.

48. මේ ආඥා පනතින් අවලංගු වන අත්කිසි පනතකින් සම්පාදිත නීති යටතේ කිසියම් කාරක සභාවක් සත්ත්කව පැවතිය යුතු සියලු දේපළ, අරමුදල්, වාර්තා, පොත් හා ලියකියවිලි ද, එකී කාරක සභාවේ සියලු අයිතිවාසිකම්, බලතල හා යුතුකම්, ණය වගකීම් හා ප්‍රතිඥා සියල්ල ද, හා මින් ඉහත සම්පාදිත නීති වලට අනුකූලව, මහා බාර කාරකතාව වෙත පවරා දිනැයි සැලකිය යුතුය.

බොද්ධ විහාර දේවාලගම් ආඥාපනත සංශෝධනය කිරීම සඳහා වූ පනතකි.

ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ පාර්ලිමේන්තුව විසින් මෙසේ පනවනු ලැබේ:—

1. මේ පනත 1980 අංක 22 දරන බොද්ධ විහාර දේවාලගම් (සංශෝධන) පනත යනුවෙන් හඳුන්වනු ලැබේ.

2. (මෙහි මින් මතු “ප්‍රධාන ප්‍රඥප්තිය” යනුවෙන් සඳහන් කරනු ලබන) බොද්ධ විහාර දේවාලගම් ආඥාපනතේ 14 වන වගන්තිය පහත දැක්වෙන පරිදි මෙයින් සංශෝධනය කරනු ලැබේ:—

318 වන අධිකාරයේ 14 වන වගන්තිය සංශෝධනය කිරීම.

(1) “භාරකරුවකු ලෙස පත් කරනු ලැබීම හෝ එසේ පත් කරනු ලැබුවහොත් ඔහු භාරකරුවකු ලෙස ක්‍රියා කිරීම හෝ නොකළ යුතුය” යන වචන වෙනුවට පහත දැක්වෙන කොටස ආදේශ කිරීමෙන්:—

“භාරකරුවකු ලෙස තෝරා පත් කර ගනු ලැබීමට හෝ පත් කරනු ලැබීමට නැතහොත් තෝරා පත් කර ගනු ලැබුවහොත් හෝ පත් කරනු ලැබුවහොත් භාරකරු ලෙස ක්‍රියා කිරීමට හෝ සුදුස්සකු නොවිය යුතුය.”

(2) (අ) ඡේදයට ඉක්බිතිව ම, පහත දැක්වෙන අලුත් ඡේදය ඇතුළත් කිරීමෙන්:

(අ අ) “යම් වෘත්තියක්, රක්ෂාවක් නැතහොත් කර්මාන්තයක් කිරීමට හෝ යම් වෘත්තියක, රක්ෂාවක නැතහොත් කර්මාන්තයක නිරත වීමට හෝ කිසි යම් ලිඛිත නීතියක විධිවිධානවලින් හෝ විධිවිධානයට හෝ ඔහු සුදුස්සෙක්ව සිටී නම්;”

3. මේ පනතේ 2 වන වගන්තිය මගින් ප්‍රධාන ප්‍රඥප්තියට කරන ලද සංශෝධනය, ප්‍රධාන ප්‍රඥප්තිය ක්‍රියාත්මක වූ දිනයෙහි සිට ක්‍රියාත්මක වූ ලෙස සියලු කාර්ය සඳහා සලකනු ලැබිය යුතු ය.

සංශෝධනය අත්සන් කළ බව.

4. මේ පනත ආරම්භ වීමට පෙරාතුව, භාරකරුවකු වශයෙන් යම් තැනැත්තකු විසින් කරන ලද යම් ක්‍රියාවක්, මේ පනතෙහි සඳහන් කිසිවකින් බල රහිත නොවිය යුතු ය; නැතහොත් බලරහිත යයි සලකනු නොලැබිය යුතුය.

අත් හැරීම.

A පෝර්මය

41 වෙනි ශ්‍රේණිය

අංකය.....

බෞද්ධ විහාර හා දේවාලයම් ආඥාපනතේ
41 වෙනි ඡේදය අනුව උපසම්පන්න භික්ෂූන් පිළිබඳව
කළ යුතු ප්‍රකාශය

1. උපන් ස්ථානය: දිසාව, පළාත, කෝරළය, පක්ෂුව හෝ වෙනත් කොට්ඨාසය සහ ගම	...
2. සම්පූර්ණ ගිහි නම	...
3. උපන් දිනය*	...
4. පියාගේ සම්පූර්ණ නම	..
5. මහණ කළ දිනය*	...
6. සාමනේර නම	...
7. මහණ කළ ආචාර්ය භික්ෂූන්ගේ නම හෝ භික්ෂූන්ගේ නම හා වාසස්ථාන	..
8. මහණ කළ විහාරයේ නම**	...
9. උපසම්පද කළ ස්ථානය**	...
10. උපසම්පද කළ දිනය	..
11. කර්මාචාර්ය භික්ෂූන්වහන්සේගේ නම	...

* හරි දිනය නොදනි නම් උර්ෂය පමණක් ලියනු.

** ස්ථානය පිහිටි තැනද ලිවිය යුතුය.

12. උපසම්පදව පිරිනැමූ උකඩපායෙන් වහන්සේගේ නම	..
13. නිකායේ නම	..
14. නිකායේ මහානායක හෝ නායක ස්වාමීන්වහන්සේගේ නම සහ තැපෑලෙන් ලියූම් ලැබෙන පිළිවෙල...	..
15. උපසම්පදවේදී ගත් නම	..
16. උපසම්පද වන කාලයේ වාසස්ථානය**	...
17. ස්ථිර නේවාසික විහාරය**	...
18. මේ ප්‍රකාශ පත්‍රය ලියන කාලයේ වාසස්ථානය හා තැපෑලෙන් ලියූම් ලැබෙන පිළිවෙල	...
19. උපසම්පදවේදී ඉරුවු කේරුන් වහන්සේගේ නම හෝ කේරුන් වහන්සේලාගේ නම	...
20. උපසම්පදවේදී දී ප්‍රධානත්වය ඉසිලූ භික්ෂූන්වහන්සේගේ නම	..
21. සාමනේර ලේඛනයක් ඇත්නම් එහි අංකය	...
22. මේ ප්‍රකාශය කරන දිනය	...
23. වෙනත් කරුණු	..

** ස්ථානය පිහිටි තැනද ලිවිය යුතුය.

ඉහත සඳහන් කරුණු සත්‍ය බවට අත්සන් කළේ:

1. උපසම්පදව ලත් භික්ෂුවගේ අත්සන:
2. උපසම්පදවේදී ඉරුවු කේරුන්වහන්සේගේ අත්සන***

3. නිකායේ මහා නායක හෝ නායක හෝ පළාතේ නායක ස්ථවිරයන් වහන්සේගේ අත්සන:

ලියා පදිංචි කළ දිනය:

***මෙම පනත ආරම්භයේ දී උපසම්පන්න භික්ෂුවක්ව සිටි පුද්ගලයකු පිළිබඳව පුරවන පෝර්මයක නම් මේ අත්සන අවශ්‍ය නොවේ.

B පෝර්මය

41 වෙනි ශ්‍රේණිය

අංකය:.....

බෞද්ධ විහාර හා දේවාලගම් ආඥාපනතේ
41 වෙනි ඡේදය අනුව සාමනේර භික්ෂුන් පිළිබඳ
කළ යුතු ප්‍රකාශය

1. උපන් ස්ථානය: දිසාව, පළාත,... කෝරළය, පත්තුව හෝ වෙනත් කොට්ඨාසය සහ ගම	...
2. සම්පූර්ණ ගිහි නම	...
3. උපන් දිනය*	...
4. පියාගේ සම්පූර්ණ නම	...
5. මහණ කළ දිනය	...
6. මහණවීමේදී ගත් නම	...
7. මහණ කළ ආචාර්ය භික්ෂුවගේ නම හෝ භික්ෂුන්ගේ නම් සහ වාසස්ථාන	..
8. මහණ කළ විහාරයේ නම**	...

* හරි දිනය නොදනි නම් වර්ෂය පමණක් ලියනු.

** ස්ථානය පිහිටි නැතද ලිවිය යුතුය.

9. මහණවූ පසු වාසස්ථාන විහාරයේ නම*	...
10. වාසය කරන විහාරයේ විහාරාධිපති භික්ෂුවගේ නම	...
11. මේ ප්‍රකාශ පත්‍රය ලියනකාලයේ වාසස්ථානය	...
12. නිකායේ නම	...
13. නිකායේ මහානායක හෝ නායක ස්වාමීන්වරයන් වහන්සේගේ නම් සහ තැපැලෙන් ලියුම් ලැබෙන පිළිවෙල...	...
14. මේ ප්‍රකාශය කරන දිනය	...
15. වෙනත් කරුණු	...

ඉහත සඳහන් කරුණු සත්‍ය බවට අත්සන් කළේ:

1. සාමනේර භික්ෂුවගේ අත්සන:
2. මහණ කළ ආචාර්ය භික්ෂුවගේ අත්සන*:
3. වාසය කරන විහාරාධිපති භික්ෂුවගේ අත්සන:

ලියා පදිංචි කළ දිනය:

* ස්ථානය පිහිටි නැත ද ලිවිය යුතුයි.

*** මෙම පනත ආරම්භයේදී සාමනේර භික්ෂුවක්ව සිටි පුද්ගලයෙකු සම්-
බන්ධයෙන් මෙම අත්සන අවශ්‍ය නොවේ.